

中欧视域下的“一带一路”竞合：演进、成因与对欧影响^{*}

丁 纯 张铭鑫 纪昊楠

内容提要：欧洲在“一带一路”倡议中具有举足轻重的地位。本文首先回顾了中欧视域下“一带一路”倡议在欧洲的演进历程，并梳理了各时期“一带一路”倡议的主要成就和挑战。研究发现，“一带一路”倡议在欧洲经历了“相对冷淡”“相对积极”与“竞合并存”三个时期，欧洲由“相对冷淡”到“相对积极”转变的背后，是“一带一路”倡议自身的表达逐渐完善、项目成果逐渐显现以及欧盟加快经济复苏诉求的共同作用；从“相对积极”到“竞合并存”则是中欧产业竞争加剧、欧盟对中欧关系认知变化、欧盟地缘政治转型下经贸问题安全化及美国因素的综合影响。尽管欧洲对“一带一路”的态度不可避免地会受到政治因素的干扰，但能否为欧洲参与国带来切实的发展利益才是决定中欧“一带一路”竞合长期走向的关键因素。基于全球数据，本文实证检验了“一带一路”倡议的对欧影响。“一带一路”倡议通过贸易促进效应、投资促进效应和基础设施建设促进效应三个机制有效提高了欧洲参与国的经济增长与居民就业水平，部分西方国家对“一带一路”倡议的市场开放性和债务陷阱问题的指责不实，然而“一带一路”倡议并未显著提升欧洲参与国民众对中国的平均印象，民心相通仍然任重道远。

关键词：“一带一路”倡议 中欧关系 地缘政治转型 竞合

自 2013 年习近平主席在访问哈萨克斯坦与印度尼西亚时分别提出打造“丝绸之路经济带”与“21 世纪海上丝绸之路”的战略构想至今，“一带一路”倡议已经走过了蓬勃发展的十年。十年间，“一带一路”倡议的参与国数量稳定增加，地理辐射范围不断扩大，经济影响力逐步增强。截至 2023 年 6 月，中国已同非洲、亚洲、欧洲、大洋洲、南北美洲等地共 152 个国家和 32 个国际组织签署了超过 200 份共建“一带一路”合作

^{*} 本文系国家社会科学基金重大项目（批准号：20VGQ012）的阶段性成果。

文件。^① 如今“一带一路”的地理影响范围已经基本辐射全球主要地区与国家,超过 50% 的全球 GDP 和 60% 的人口已经广泛地参与到“一带一路”建设中。^②

回顾“一带一路”倡议的十年发展历程,欧洲国家^③在“一带一路”全球格局中扮演着重要的角色。作为“丝绸之路经济带”与“21 世纪海上丝绸之路”的最远端,欧洲国家与中国有着深厚的历史渊源,活跃的东亚经济圈与发达的欧洲经济圈之间具有广阔的共同利益和合作空间。^④ 欧盟与中国之间具有密切的经贸联系,2020 年和 2021 年,中国均超越美国成为欧盟第一大贸易伙伴,中国的强大产能与欧盟的技术优势之间具有强优势互补性,中欧互联互通潜力巨大。时值“一带一路”十周年之际,在中欧视域下梳理“一带一路”在欧洲的演进历程、剖析欧洲反应转变的原因、评估“一带一路”对欧洲国家的现实影响,对于促进“一带一路”在欧洲的进一步发展无疑具有重要的理论与现实意义。

立足于中欧视角,本文第一部分重点回顾“一带一路”倡议在欧洲的十年演进历程,在欧盟与欧洲国家层面详细梳理了各阶段中“一带一路”倡议的发展成果与挑战;第二部分侧重于剖析欧洲对“一带一路”倡议的反应由“相对冷淡”到“相对积极”,再到“竞合并存”转变的经济与政治原因;第三部分则基于全球宏观数据实证检验了“一带一路”倡议对欧洲参与国的现实影响,为预判中欧“一带一路”合作走向提供事实依据;最后一部分总结并展望“一带一路”倡议的发展前景。

一 “一带一路”倡议在欧洲的演进

十年来,“一带一路”倡议在欧洲落地生根,在政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通五大领域均取得了令人瞩目的成就。结合“一带一路”倡议在欧洲

① 《已同中国签订共建“一带一路”合作文件的国家一览》,2023 年 6 月 26 日,中国一带一路网, <https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/77298.html>。

② 数据来源为本文作者计算。计算过程中的全球各国 GDP 数据与人口数据均来自世界银行数据库, <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=World-Development-Indicators>。

③ 本文所使用的欧洲国家定义来自中国海关总署与中国一带一路网。本文所定义的欧洲 45 国包括:比利时、丹麦、英国、德国、法国、爱尔兰、意大利、卢森堡、荷兰、希腊、葡萄牙、西班牙、阿尔巴尼亚、安道尔、奥地利、保加利亚、芬兰、匈牙利、冰岛、列支敦士登、马耳他、摩纳哥、挪威、波兰、罗马尼亚、圣马力诺、瑞典、瑞士、爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛、白俄罗斯、摩尔多瓦、俄罗斯、乌克兰、斯洛文尼亚、克罗地亚、捷克、斯洛伐克、北马其顿、波黑、梵蒂冈、塞尔维亚、黑山、塞浦路斯。中国海关总署的相关定义参见 <http://www.customs.gov.cn/customs/302249/zfxgk/2799825/302274/302277/4899681/index.html>, 中国一带一路网的相关定义参见 <https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/77298.html>。

④ 赵可金:《中欧战略伙伴关系为“一带一路”谋势》,2015 年 6 月 18 日,国务院新闻办公室, <http://www.scio.gov.cn/ztk/wh/slx/31215/Document/1438108/1438108.htm>。

的发展进程,本文重点梳理了“一带一路”倡议在欧洲的政策演进与项目推进历程。基于欧洲对“一带一路”倡议的整体反应和参与状况,本文将过往十年划分为三个时期:2013—2014年的“相对冷淡”期、2015—2017年的“相对积极”期以及2018年至今的“竞合并存”期。

(一) 相对冷淡期:2013—2014年

“丝绸之路经济带”概念提出之际就蕴含着与沿线欧洲国家开展合作的意味,然而倡议刚提出时欧洲整体反应较为平淡,几乎没有受到欧洲主流媒体的关注。“一带一路”倡议提出的最初两年,布鲁塞尔、法国、德国和英国的媒体鲜有发表有关该倡议或其目标的文章,欧洲各国政府也没有立即对中国呼吁其加入2013年10月设立的亚洲基础设施投资银行(以下简称“亚投行”)做出积极回应。^①部分原因在于中国官方对“一带一路”的表述尚处于形成阶段,欧洲国家与欧盟难以确定“一带一路”倡议的涵盖范围与战略目标,因而始终秉持相对冷淡的观望态度。例如,俄罗斯起初也因担忧中国可能借机削弱俄罗斯地缘影响力、中国经济扩张可能挤压俄罗斯市场等因素而对“一带一路”的战略目标和推进方式抱有疑虑,但经过中俄高层沟通后,俄罗斯迅速打消疑虑,并以创始国资格加入亚投行,积极与中国就共建“一带一路”展开接触。2013年12月,时任乌克兰总统亚努科维奇积极回应中国“一带一路”倡议,乌克兰由此成为最早宣布支持“一带一路”倡议的欧洲国家之一。^②在2013年签订的《中国—中东欧国家合作布加勒斯特纲要》以及2014年签订的《中国—中东欧国家合作贝尔格莱德纲要》等中国—中东欧国家合作文件中,相关参与方明确提出了推进物流合作、建设中欧陆海快线等构想。2014年12月,中国、匈牙利、塞尔维亚三国正式签署合作建设匈塞铁路的谅解备忘录;^③同月,中国、匈牙利、塞尔维亚和马其顿四国海关代表共同签署通关便利化合作框架协议,这些成果为“一带一路”倡议在中东欧的顺利落地提前布局。

随着“一带一路”概念体系日臻成熟,中国对“一带一路”参与资格的界定表述逐

① Lai Suetyi, “Understanding Europe’s Interest in China’s Belt and Road Initiative,” Carnegie Europe, 10 May 2017, <https://carnegieendowment.org/2017/05/10/understanding-europe-s-interest-in-china-s-belt-and-road-initiative-pub-69920>.

② 《中国和乌克兰探讨“一带一路”合作》,2021年3月14日,光明网,<https://m.gmw.cn/baijia/2021-03/14/1302163840.html>。

③ 《我国铁路项目首次进入欧盟市场》,2015年11月27日,人民网,<http://politics.people.com.cn/n/2015/1127/c70731-27861732.html>。

渐明晰,对战略目标的表述也趋于规范(见表 1)。^① 首先,“一带一路”的参与国资格

表 1 中国对“一带一路”倡议的范围与目标表达方式的演进

时 间	文 件	范 围	目 标
2013 年 9 月	《共同建设丝绸之路经济带》	欧亚国家(强调中亚)	加强政策沟通;加强道路连通;加强贸易畅通;加强货币流通;加强民心相通
2013 年 10 月	《共同建设二十一世纪“海上丝绸之路”》	东南亚国家	务实合作;互通有无;优势互补;共享机遇;共迎挑战;共同发展;共同繁荣
2014 年 6 月	《弘扬丝路精神 深化中阿合作》	阿拉伯国家(西亚与北非地区)	以能源合作为主轴;以基础设施建设、贸易和投资化为两翼;以核能、航天卫星、新能源三大领域为突破口努力提升中阿务实合作层次
2014 年 9 月	《凝心聚力 精诚协作 推动上合组织再上新台阶》	上海合作组织成员国、观察员国、对话伙伴	创新区域合作和南南合作模式,促进上合组织地区互联互通和新型工业化进程
2014 年 9 月	《携手追寻民族复兴之梦》	南亚国家	加强传统陆海丝绸之路沿线国家互联互通,实现经济共荣、贸易互补、民心相通
2015 年 3 月	《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》	基于但不限于古代丝绸之路沿线各国,国际、地区组织均可参与	政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通

注:由本文作者根据相关文件整理。

在 2013—2014 年间不断放宽,其涵盖的地理范围由中亚国家逐步拓展至东南亚国家、西亚北非地区、南亚国家乃至全球所有地区和国家,“一带一路”参与资格与参与国所处的地理位置及其与中国之间的历史渊源事实上不再相关。其次,从前期文件中因地

^① Zeng Jinghan, “Does Europe Matter? The Role of Europe in Chinese Narratives of ‘One Belt One Road’ and ‘New Type of Great Power Relations’,” *Journal of Common Market Studies*, Vol.55, No.5, 2017, pp.1162–1176.

制宜式的多种表达,到2015年《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》(以下简称“《愿景与行动》”)中正式将政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通确立为主要的战略目标,“一带一路”战略目标框架不断明确。于欧盟而言,《愿景与行动》具有两重关键意义:其一,明确了欧盟所有成员国均可参与“一带一路”,避免了仅有部分欧盟成员国具有参与资格时可能产生的中欧沟通机制与欧盟内部协调机制相冲突的问题;其二,“五通”目标的确立为中欧战略对接提供了交流基础,使中欧双方针对共同战略目标开展合作具备可能性。

(二) 相对积极期:2015—2017年

2015年是欧洲国家对“一带一路”倡议态度由冷向热的转折点。《愿景与行动》清晰地阐明了中国在“一带一路”倡议中秉持的基本立场,明确了各国和国际(地区)组织均可参与的开放态度和在全球范围内谋求广泛合作的强烈意愿。这一时期,“一带一路”倡议在欧洲赢得了普遍的积极回应,中欧合作成果集中涌现。

在欧盟层面,“一带一路”倡议开始引起欧盟的关注和响应。然而,在积极谋求同中国在“一带一路”倡议框架下开展合作的同时,欧盟始终对“一带一路”倡议持一定的保留态度。一方面,欧盟对“一带一路”倡议表现出浓厚兴趣,“容克计划”与“一带一路”的对接是欧盟谋求共建“一带一路”的积极尝试。^①为应对经济复苏的压力,容克委员会于2014年11月提出总规模达3150亿欧元的欧洲投资计划,即“容克计划”。^②2015年6月,中欧领导人共同表达了双方对相互重大倡议的密切关注,主张支持“一带一路”倡议与“容克计划”的对接,设立中欧共同投资基金。中欧围绕基础设施领域加强合作达成一致意见,包括促进“一带一路”倡议与泛欧交通运输网(TEN-T)之间的合作等。^③同年9月28日,在第五次中欧经贸高层对话中,双方就“一带一路”倡议、国际产能合作与“容克计划”对接达成共识,签署了中欧互联互通平台谅解备忘录。^④同年12月,中国以非借款成员国身份正式加入欧洲复兴开发银行。中国的加入是推动“容克计划”与“一带一路”对接的重要举措,为中欧双方在中东欧、地中

① 金玲:《“一带一路”与欧洲“容克计划”的战略对接研究》,载《国际展望》,2015年第6期,第1-14页。

② “Investment Plan for Europe,” European Council, 6 December 2016, <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/investment-plan/>.

③ 《第十七次中国欧盟领导人会晤联合声明(全文)》,2015年7月1日,中国政府网, https://www.gov.cn/xinwen/2015-07/01/content_2887420.htm。

④ 《第五次中欧经贸高层对话在京举行》,2015年9月28日,中华人民共和国驻欧盟使团, http://eu.china-mission.gov.cn/zozyzcwj/20210112whc/202101/t20210122_8433666.htm。

海东部和南部以及中亚等地区进行多种形式的投资与合作提供了重要的平台。^① 2017 年 6 月,丝路基金与欧洲投资基金签署共同投资备忘录,双方就成立中欧共同投资基金达成共识,旨在通过该基金推动“容克计划”与“一带一路”对接,共同投资欧盟地区的私募股权基金和风险投资基金,进而支持欧洲及沿线国家的中小企业与中国对接合作。2018 年 4 月,丝路基金与欧洲投资基金正式签署《中欧共同投资基金共同投资协议》,首期规模为 5 亿欧元的中欧共同投资基金正式设立,中欧合作投资进入落地阶段。^② 第二十次中国欧盟领导人会晤期间,中欧双方签署《关于中欧共同投资基金首单项目落地与继续深化合作的谅解备忘录》,丝路基金开始进入实质性运作阶段,中欧共同投资基金所投项目涉足生命科学、信息科技等前沿领域,覆盖多个欧洲国家的中小企业,有效地促进了中国企业与欧洲企业的对接与合作。^③ 另一方面,欧盟对“一带一路”倡议的可持续性仍存疑虑。2016 年欧委会在与欧洲理事会和欧洲议会的通讯中提出:“中欧互联互通平台应在欧盟政策和项目与中国‘一带一路’倡议之间发挥协同作用”,但同时宣称“与中国在‘一带一路’倡议上的合作应取决于……中国能否成为一个遵守市场规则和国际规范的开放平台”。^④ 2016 年 5 月,欧委会以评估“是否违反欧盟关于大型交通项目必须公开招标的相关法律规定”为由,启动对匈塞铁路调查程序的预备阶段,并于次年 2 月对匈牙利段铁路的招标程序展开正式调查。这一时期,欧盟的顾虑更多集中于“一带一路”倡议本身,对“一带一路”倡议的实施标准和开放性存疑,“一带一路”倡议面临的挑战主要集中在如何保持开放性和高标准,从而建立和维护欧洲对“一带一路”倡议的信任和认同。

在国家层面,欧洲各国对于在“一带一路”倡议下开展中欧合作的意向明显提高,中欧合作项目接连落地。2015 年 6 月,匈牙利成为第一个同中国签署“一带一路”合作备忘录的欧洲国家,“一带一路”倡议开始在欧洲取得突出成就。^⑤ 同年 11 月,中匈两国政府签署了《关于匈塞铁路项目匈牙利段开发、建设和融资合作的协议》,作为

① 《中国正式加入欧洲复兴开发银行,推动“一带一路”与欧洲对接》,2015 年 12 月 15 日,澎湃新闻, https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1408913。

② 《深化互利合作,促进资金融通》,2019 年 4 月 25 日,中国政府网, https://www.gov.cn/xinwen/2019-04/25/content_5386025.htm。

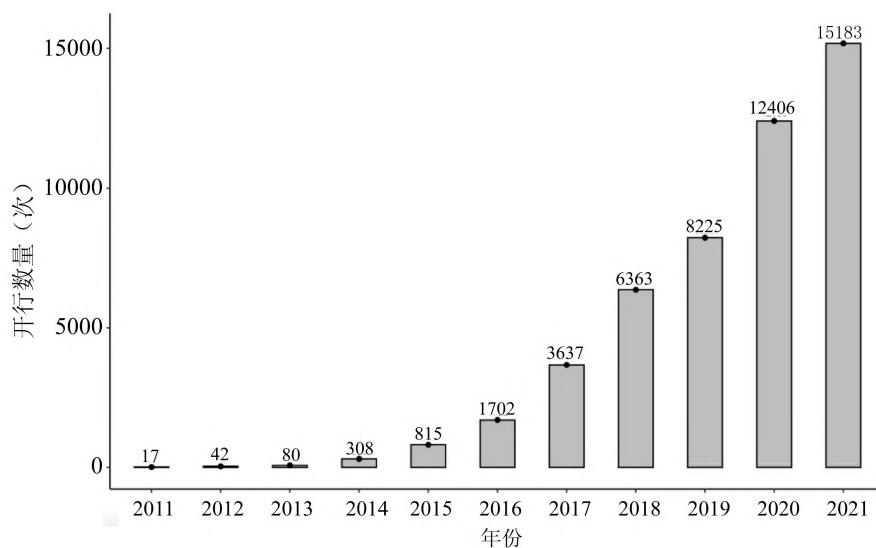
③ 《第二十次中国欧盟领导人会晤联合声明(全文)》,2018 年 7 月 16 日,中国政府网, https://www.gov.cn/xinwen/2018-07/16/content_5306805.htm。

④ “JOINT COMMUNICATION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL—Elements for a New EU Strategy on China,” European Commission, 22 June 2016, https://eeas.europa.eu/archives/docs/china/docs/joint_communication_to_the_european_parliament_and_the_council_-_elements_for_a_new_eu_strategy_on_china.pdf。

⑤ 《中国和匈牙利签署“一带一路”合作文件》,2015 年 6 月 7 日,人民网, <http://politics.people.com.cn/n/2015/0607/c70731-27114729.html>。

“一带一路”倡议欧洲旗舰项目的匈塞铁路项目正式启动,匈塞铁路塞尔维亚段也于次年正式动工。^① 2016年10月,中国推进“一带一路”建设工作领导小组办公室印发《中欧班列建设发展规划(2016—2020年)》,自2011年开行的中欧班列开始迅速发展,其货物运载量和地理覆盖范围不断扩大。截至目前,中欧班列已经联通中国境内112座城市,途经11个亚洲国家和地区的100多座城市,通达欧洲25个国家和地区的200多座城市(见图1)。^② 2016年,中远海运收购希腊第一大港口比雷埃夫斯港港务局67%的股权并接手港务局经营业务,如今比雷埃夫斯港已经从全球排名第93位的本地港跻身全球前40的大集装箱港。^③ 同年,白俄罗斯最大的招商引资项目“中白工业园”正式建成,并成为中国“一带一路”的示范园区项目。^④

图1 2011—2021年中欧班列历年发行班次



资料来源:中国一带一路网, <https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/223960.html>。

① 《通向未来的轨道——记匈塞铁路塞尔维亚段正式开工仪式》,2017年12月1日,《光明日报》, https://news.gmw.cn/2017-12/01/content_26968208.htm。

② 《2023年10月10日外交部发言人汪文斌主持例行记者会》,2023年10月10日,中华人民共和国外交部, https://www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/202310/t20231010_11158872.shtml。

③ 《比雷埃夫斯港成为全球发展最快集装箱港口之一》,2018年9月24日,央广网, https://news.cnr.cn/native/gd/20180924/t20180924_524368513.shtml。

④ 《中白工业园为何被誉为“一带一路”明珠项目?——专访中国驻白俄罗斯大使谢小用》,2023年10月8日,央广网, https://china.cnr.cn/qqhygbw/20231008/t20231008_526443809.shtml。

在“一带一路”倡议框架下,中国发起创立了亚投行和丝路基金等多边投融资平台。亚投行与“一带一路”倡议联系密切、目标一致、合作紧密。^① 亚投行为“一带一路”沿线国家基础设施、能源开发、产业合作和金融合作等项目提供融资支持,是“一带一路”金融支持的支柱。^② 在欧洲国家中,德国、意大利、法国、马耳他、西班牙、奥地利、荷兰、芬兰、丹麦、挪威、俄罗斯、瑞典、冰岛、葡萄牙和波兰于 2015 年以意向创始成员国身份加入亚投行,在次年 2 月 5 日任命的五位亚投行副行长中,德国与英国各占一席。^③ 此后,比利时、匈牙利、爱尔兰、塞浦路斯、希腊、罗马尼亚、白俄罗斯也于 2017 年年末先后申请加入亚投行(塞尔维亚在 2018 年加入)。欧洲国家陆续加入亚投行的现象充分证明了各国对“一带一路”倡议在保障基建项目融资方面所取得成果的普遍认可,也从另一侧面体现出“一带一路”倡议所提倡的合作发展理念逐渐为欧洲国家所认同。

2015 年,中国与法国发布第三方市场合作联合声明,首次提出“第三方市场合作”的概念。^④ 第三方市场合作是“一带一路”倡议下的国际合作新模式,主要形式为中国与发达国家合作共同开发发展中国家市场,将发达国家的先进技术、中国的产能优势和发展国家的发展需求进行有效对接,协同发挥各自企业的优势,共同推动第三国产业发展和基础设施水平提升。这一时期,欧盟成员国利用欧盟政治决策的双层结构,积极在双边层面与中国探索“一带一路”合作可能性;中东欧成员国积极参与“一带一路”倡议下的基础设施建设项目,发达国家成员国则积极参与亚投行的创立和建设;^⑤对“一带一路”倡议的批评指责则主要集中在欧盟层面。2017 年,由印度新德里政策研究中心的切拉尼始创的“债务陷阱论”在欧洲也取得了一定影响,^⑥但并未得到欧盟官方层面的宣传。

(三) 竞合并存期:2018 年至今

① 《专访金立群:亚投行与“一带一路”是一架飞机的两个引擎》,2019 年 4 月 8 日,澎湃新闻, https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_3231704。

② 《习近平主持召开中央财经领导小组第八次会议》,2014 年 11 月 16 日,中国政府网, https://www.gov.cn/xinwen/2014-11/06/content_2776021.htm;裴长洪、于燕:《“一带一路”建设与我国扩大开放》,载《国际经贸探索》,2015 年第 10 期,第 4-17 页;《亚投行行长金立群:亚投行积极支持“一带一路”建设》,2018 年 12 月 22 日,中国一带一路网, <https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/75411.html>。

③ 《亚投行任命 5 位副行长》,2016 年 2 月 5 日,中国新闻网, <https://www.chinanews.com/cj/2016/02-05/7750631.shtml>。

④ 《中华人民共和国政府和法兰西共和国政府关于第三方市场合作的联合声明》,2016 年 4 月 15 日,新华丝路, <https://www.imsilkroad.com/news/p/162.html>。

⑤ 欧洲各国参与“一带一路”倡议具体情况参见表 9。

⑥ 《兰顺正:为什么说“一带一路”是惠民“馅饼”而不是“债务陷阱”》,2019 年 3 月 13 日,中国一带一路网, <https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/82478.html>。

2018 年以来,中欧在“一带一路”倡议下竞争与合作并存的趋势愈发明显。一方面,中欧“一带一路”建设成果不断涌现,中欧合作持续深化;另一方面,欧盟及其部分成员国对“一带一路”倡议所秉持的态度日益趋向防范、竞争和对冲。这一时期,中欧在“一带一路”倡议下的双边与第三方市场合作继续推进,但欧盟壁垒性经贸政策以及竞争性全球投资战略对“一带一路”倡议持续健康发展所造成的阻碍和挑战不断增强。

在既往合作经验的基础上,中欧扩大“一带一路”合作成果,进一步加强软硬件配套措施。其一,“一带一路”倡议在欧洲的伙伴继续增加,2019 年 3 月,中意共同签署“一带一路”合作文件,意大利成为首个签署该协议的 G7 国家;同年,卢森堡与瑞士两国也先后同中国签署谅解备忘录加入“一带一路”倡议。^① 2019 年与 2023 年,法国总统马克龙针对法国参与“一带一路”倡议均表达了积极态度。^② 其二,中欧设施联通继续发展,匈塞铁路克服了种种困难,于 2022 年 5 月实现匈牙利南段全线施工。^③ 2018 年,中国路桥公司牵头的中国企业联合体中标克罗地亚佩列沙茨大桥,这是首个在欧盟境内实施、由欧盟提供资金、采取欧盟标准全球招标,并由中国企业中标的三方合作项目。^④ 佩列沙茨大桥于 2022 年 7 月正式通车,成为中克合作的典范。其三,在全球新冠肺炎疫情的冲击下,中欧互联互通逆势发展,中欧班列累计运送防疫物资近 1500 万件,在欧洲国家抗击新冠疫情的过程中起到了重要作用,被誉为“国际抗疫合作的生命通道”;^⑤“空中丝绸之路”不停飞、不断航,为欧洲各国运送了大量的抗疫物资,在中欧之间起到了“空中生命线”的关键作用。^⑥ 此外,中国与部分欧洲国家在税收合作与海关通关便利化领域也取得进展,中欧第三方市场合作蓬勃发展,继法国之后,荷兰、瑞士、比利时、葡萄牙、西班牙、意大利等又一批欧洲国家与中国就第三方市场合作签署了联合声明或谅解备忘录。2018 年,“一带一路”中欧对话会在布鲁塞尔举行,

① 《人民日报海外版:“一带一路”是世界机遇之路》,2019 年 12 月 23 日,中国一带一路网,<https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/113484.html>。

② 《一带一路扩大中法合作机遇》,2019 年 3 月 27 日,中国政府网,https://www.gov.cn/xinwen/2019-03/27/content_5377525.htm;《习近平同法国总统马克龙举行会谈》,2023 年 4 月 7 日,新华网,http://ydy1.china.com.cn/2023-04/07/content_85216421.htm。

③ 《通讯:匈塞铁路匈牙利段建设顺利推进》,2022 年 12 月 14 日,新华网,https://www.news.cn/world/2022-12/14/c_1129208129.htm。

④ 《专访:中企承建的佩列沙茨大桥通车意义重大——访中国驻克罗地亚大使齐前进》,2022 年 7 月 21 日,新华网,https://www.news.cn/world/2022-07/21/c_1128851824.htm。

⑤ 《〈共建“一带一路”:构建人类命运共同体的重大实践〉白皮书发布》,2023 年 10 月 11 日,《北京日报》,https://bjrbdbz.bjd.com.cn/bjrb/mobile/2023/20231011/20231011_009/content_20231011_009_1.htm#page8。

⑥ 《共建“一带一路”:构建人类命运共同体的重大实践》,2023 年 10 月,国务院新闻办公室,<http://www.scio.gov.cn/gxzt/dtzt/49518/32678/>。

200 多位来自中欧各方的政府官员、国际组织代表、专家学者和业界人士与会交流,对“一带一路”倡议在金融和港口建设等领域取得的合作成果普遍高度认可。^①

与此同时,“一带一路”倡议受到来自欧盟和部分欧洲国家的阻力。欧盟对“一带一路”倡议的态度发生明显变化,并且谋求在成员国间推行统一的对华政策,将其对“一带一路”的竞争态度转化为欧盟各成员国的共同态度。在投资领域,欧盟针对中国“一带一路”投资项目频频发难,逐步增强对于外国直接投资的审查力度,例如,2019 年 4 月,出台《欧盟外资安全审查条例》,^②规定欧盟成员国可以对关键基础设施投资等领域中可能危害“国家安全与公共秩序”的外国投资行为进行审查。根据《欧盟外资审查年度报告(2022)》,^③截至 2022 年 9 月,欧盟 27 个成员国中仅保加利亚与塞浦路斯两国尚未公开宣布建立外国直接投资审查机制,2021 年有近 29% 的外国直接投资受到正式审查。相较于 2020 年,2022 年中国企业并购与绿地投资在欧盟总投资中的占比均有所下降,《欧盟外资安全审查条例》对于“一带一路”框架下投资行为的影响逐渐增强。

在贸易领域,欧盟频频出台壁垒性政策,保护主义倾向明显。2020 年 2 月,欧委会要求欧盟企业针对其供应链中的企业实施尽职调查,识别供应链伙伴中可能存在的侵犯劳工权利、环境破坏以及侵犯人权等潜在风险,并通过改进、替换甚至终止不合标准的供应商关系来对上述行为进行纠正。^④ 2022 年 2 月,欧委会进一步要求欧盟内外所有超过 500 名雇员、营业额超过 1.5 亿欧元的大型企业遵守国际劳工组织的所有标准以及环保条例,^⑤这些措施进一步增加了“一带一路”项目在欧洲落地的成本。

在战略层面,欧盟对“一带一路”的看法趋于负面,欧洲议会研究机构批评“一带一路”倡议的资金可持续性,鼓吹“一带一路”倡议的西方替代选项。^⑥ 欧盟积极推出

① 《挖掘潜力 共享繁荣——一带一路中欧对话会在布鲁塞尔举行》,2018 年 5 月 26 日,新华网, https://www.xinhuanet.com/world/2018-05/26/c_129880729.htm。

② “Regulation (EU) 2019/452 of the European Parliament and of the Council of 19 March 2019 Establishing a Framework for the Screening of Foreign Direct Investments into the Union,” European Commission, 19 March 2019, <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2019/452/oj>。

③ “Second Annual Report on the Screening of Foreign Direct Investments into the Union,” European Commission, 1 September 2022, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=COM:2022:433:FIN>。

④ European Commission, “Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on Corporate Sustainability Due Diligence and amending Directive,” COM(2022) 71 final, Brussels, 24 February 2022。

⑤ “Corporate Sustainability Due Diligence, CSDD,” European Commission, 23 February 2022, https://commission.europa.eu/business-economy-euro/doing-business-eu/corporate-sustainability-due-diligence_en。

⑥ European Parliamentary Research Service, “Towards a Joint Western Alternative to the Belt and Road Initiative?” December 2021, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/698824/EPRS_BRI\(2021\)698824_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/698824/EPRS_BRI(2021)698824_EN.pdf)。

欧盟版全球投资方案,从而与“一带一路”倡议进行战略竞争。2018年9月,欧盟发布《欧亚互联互通》文件,^①全面阐述了以欧盟为主导推动欧亚基础设施联通的投资战略。该战略以交通互联互通、数字互联互通、能源联通、人员联通为重点合作领域,以东欧国家、东盟国家等为重点合作对象,在实施方式中强调可持续、全面和基于规则的联通性,即所谓的“欧洲方式”。2021年12月,欧盟进一步发布“全球门户”战略,^②以民主价值观与高标准、良好治理与高透明度、平等伙伴关系、绿色清洁、关注安全以及促进私有部门投资作为合作原则,计划在2021—2027年间投入3000亿欧元用于东欧、非洲、中东以及东盟相关伙伴国家的重点基础设施建设。从战略目标与合作对象的角度看,欧亚互联互通和“全球门户”战略与“一带一路”倡议有很强的重叠性;从战略原则与价值观的角度看,欧盟愈加强调其民主与人权等价值观,排斥价值观不同的伙伴,具有明显的与“一带一路”倡议对冲的意味。因此,尽管欧盟并未公开表态,但国际社会普遍认为欧亚互联互通与“全球门户”战略是欧盟意图对标“一带一路”倡议的竞争性战略。^③

受欧盟部分国家对华政策转向以及中东欧地缘政治局势动荡等因素的影响,“一带一路”倡议在欧洲国家层面受到的推进阻力明显增强,部分合作项目陷入停滞。首先,部分中东欧国家的态度出现转向。2021年5月,立陶宛宣布,由于中国—中东欧国家合作成果不及预期,立陶宛将退出中国—中东欧合作机制。次月,爱沙尼亚与拉脱维亚分别宣布退出中国—中东欧合作机制,至此波罗的海三国全部退出“17+1”合作机制。其次,北欧国家普遍抵触参与“一带一路”倡议,推行价值观外交,对于中国是否试图分裂欧洲也时有质疑。^④再次,出于对所谓“安全”问题的考量,意大利政府禁止本国通信集团与中国华为公司签署5G核心网络设备供应协议,2023年意大利总理梅洛尼也多次表达协议期满后不再续约“一带一路”倡议的意向。最后,2022年年初爆发的俄乌冲突对中国与东欧之间的互联互通造成明显冲击,2022年3月,欧盟批准了一系列针对俄罗斯的贸易制裁措施,导致中欧班列在欧洲的业务出现大幅萎缩。^⑤

① “Connecting Europe & Asia: The EU Strategy,” European Union External Action, 26 September 2019, https://www.eeas.europa.eu/eeas/connecting-europe-asia-eu-strategy_en.

② “Global Gateway,” European Commission, 1 December 2021, https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_en.

③ 吴昊、杨成玉:《欧盟“全球门户”战略及其对“一带一路”倡议的影响》,载《国际问题研究》,2022年第5期,第58-77页。

④ 丁纯、徐浩栋、蒋帝文:《“一带一路”背景下中国与北欧国家经贸合作潜力及深化路径分析》,载《德国研究》,2020年第2期,第52-68页。

⑤ 刘作奎:《中东欧国家参与“一带一路”建设十年:进展与前景》,载《世界社会主义研究》,2023年第5期,第56-65页。

二 “一带一路”倡议在欧洲演进的成因

“一带一路”倡议何以在欧洲经历由相对冷淡向相对积极的演进?又缘何在成果颇丰的现实背景下面临愈来愈强的竞争与阻力?结合欧洲经济与政治形势的发展与变化分析,本文认为,2013—2017 年间,欧洲对于加快自身经济复苏的发展需求是促使“一带一路”倡议在欧洲由冷转热的关键因素;而 2018 年以来,中美对峙格局的形成、全球新冠疫情的冲击以及俄乌冲突爆发等多重因素叠加,欧盟深切地感受到在全球利益格局中自身地缘政治实力的衰弱,逐渐谋求由规范性力量向地缘政治力量的转型,对于战略自主的追求促使欧盟从更具竞争性的视角审视中欧经贸关系。此外,新冠疫情与俄乌冲突所导致的“断链”问题进一步加深了欧盟对于对外经济依赖与供应链安全的担忧,多重因素共同导致“一带一路”倡议在欧洲遇冷。

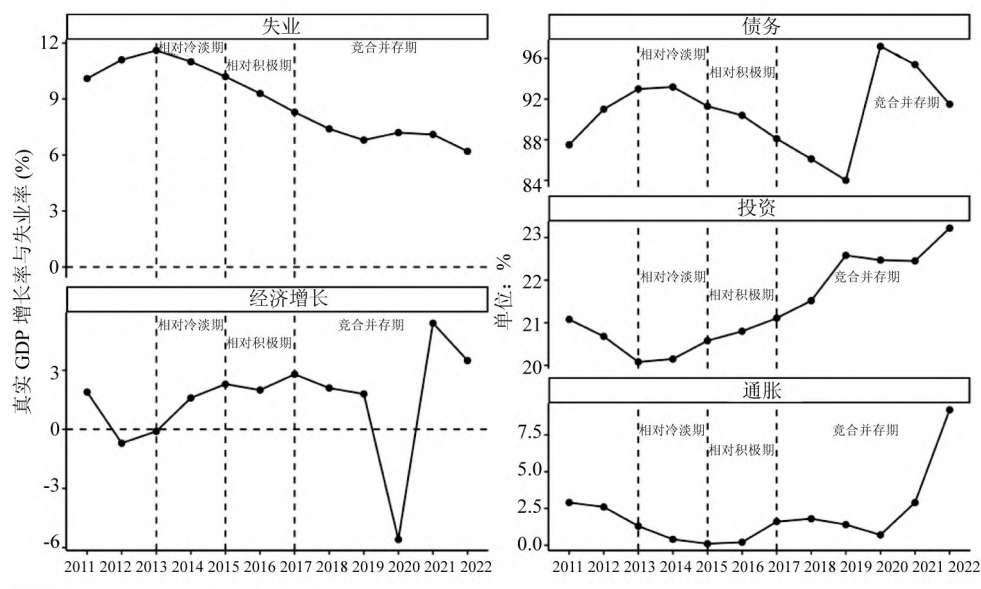
(一) 由冷到热:欧洲加快经济复苏的理性选择

在“一带一路”倡议提出的 2013 年,正处于欧债危机余波中的欧洲急需寻找新的增长动力来加速经济复苏进程。由希腊主权债务问题所引发的欧洲债务危机对欧盟整体经济造成了显著的负面冲击:2012 年与 2013 年,欧盟 GDP 连续两年负增长,政府债务水平居高不下,失业率达于 2013 年达到近十年的最高点,欧盟内部投资与消费双重疲软,整体经济复苏乏力(见图 2)。而欧盟之外的欧洲国家并未享受到一体化带来的红利,独联体各国于 1994 年签署的自贸区协定未能获得真正实施,经济转型面临压力。^① 投资不足与基础设施陈旧老化是彼时欧洲各国面临的普遍问题,“一带一路”倡议的战略目标与欧洲经济复苏的现实需要互补。但是,在“一带一路”倡议提出初期,由于倡议表达规范化过程和跨国传播需要一定的时间,欧洲民众对“一带一路”倡议普遍缺乏了解,欧洲精英则对中国的战略目标和经济能力持谨慎观望态度。^② 直到“一带一路”倡议框架逐渐成熟、部分合作项目成功落地起到引领示范效应,欧洲国家对“一带一路”倡议的反应才日趋积极。

① 《独联体区域经济一体化进程发展现状》,2012 年 12 月 24 日,中华人民共和国驻乌兹别克斯坦共和国大使馆经济商务处, <http://uz.mofcom.gov.cn/aarticle/ztdy/201212/20121208496772.html>。

② Lai Suetyi, “Understanding Europe’s Interest in China’s Belt and Road Initiative”; Frans-Paul van der Putten et al., “Europe and China’s New Silk Roads,” ETNC Report, December 2016, https://www.clingendael.org/sites/default/files/2016-02/Europe_and_Chinas_New_Silk_Roads_0.pdf。

图2 2011—2022年欧盟主要经济指标变动状况



资料来源:欧盟统计局 (EUROSTAT), <https://ec.europa.eu/eurostat>。“相对冷淡期”“相对积极期”“竞合并存期”为“一带一路”倡议在欧洲的三个演进阶段。

“一带一路”倡议能够在欧洲获得积极回应同样得益于中欧双方的机制设计。在欧盟层面,中国的“一带一路”倡议与欧盟的“容克计划”高度契合。其一,两者具有共同的战略重点,作为“一带一路”的重要内容,设施联通重点关注基础设施建设,强调推进沿线国家港口、铁路和能源基础设施的互联互通,而“容克计划”同样强调对于欧洲基础设施的投资与建设,两者在基础设施领域存在广阔的合作空间。^①其二,两者具有互补的资金需求与供给,相较于期望规模,欧盟实际投入的210亿种子资金明显力不从心,资金需求缺口使得欧盟对第三方资金注入持开放态度,而中国在“一带一路”框架下展现出强大的资金实力和旺盛的投资意愿恰好符合欧方的需求。在次区域层面,2012年正式启动的中国—中东欧国家合作机制为“一带一路”倡议入局中东欧国家打下了坚实基础。上述机制有效降低了中国在欧洲推进“一带一路”倡议的时间和经济成本,推动了相应时期内“一带一路”倡议在欧洲的迅速发展。

(二) 竞合并存:中欧竞合关系在“一带一路”上的投影

^① 崔宏伟:《“一带一路”倡议与容克投资计划对接前景探析》,载《德国研究》,2016年第1期,第51-61页。

日渐丰富的中欧合作成果与趋于竞争的欧洲整体态度共同构成竞合期内中欧“一带一路”建设的主要特征。一方面,中欧之间在投资、贸易、基础设施建设领域深入协作,匈塞铁路、比雷埃夫斯港等标志性项目在欧洲成功落地;另一方面,欧盟及部分欧洲国家始终对“一带一路”倡议保持戒备,并愈发倾向于通过壁垒性政策和全球投资战略限制和对冲“一带一路”倡议的影响。若想理解欧洲在切实的合作利益与强硬的政治姿态之间的矛盾心理,需要超越“一带一路”倡议本身,在全球竞合格局变化和中欧综合实力消长的宏观背景下,综合考虑中欧经贸关系的整体变化以及国际政治因素的影响。

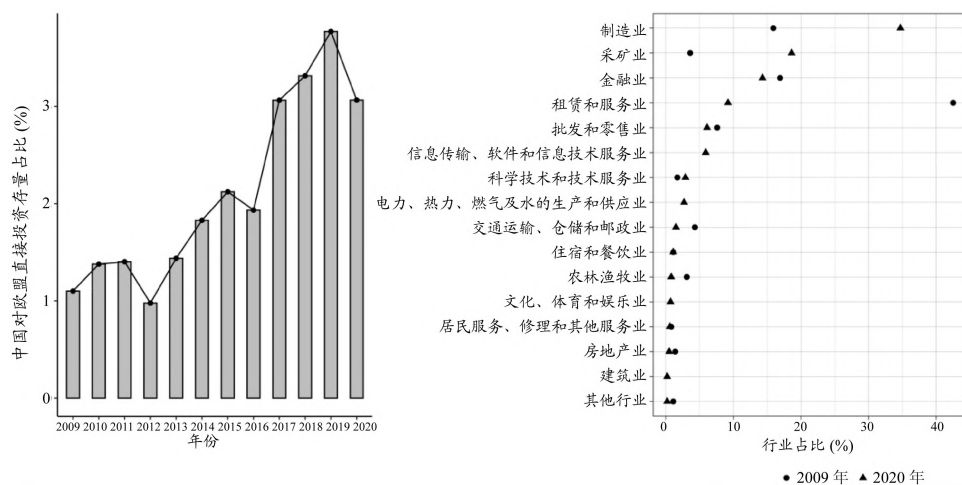
1. 中欧产业竞争加剧

随着中国的技术创新以及制造业的迅速发展,近年来,中欧制造业竞争力差距整体表现出逐渐缩小的趋势,在部分产业领域中国甚至已经实现了对欧反超,欧盟正在面临越来越大的产业竞争压力。在全球价值链视角下,目前中国的比较优势仍集中于劳动密集型产业,欧盟的比较优势则集中于资本和技术密集型产业。^①而“一带一路”框架下的资金融通有利于中国对欧直接投资,中国对欧盟先进制造业、信息通信技术产业以及能源基础设施领域所表现出的投资偏好倾向无疑将引发欧盟对于优势技术外溢的担忧。2009—2020 年间,欧盟对中国的投资依赖性迅速提升。^②从总量来看,2015 年之后中国对欧盟外商直接投资存量在历年全球对欧盟外商直接投资总量中的占比快速上升,由 2016 年的 1.93% 提升至 2020 年的 3.07%,中国成为欧盟第五大投资来源国(见图 3 左图);从结构来看,中国对欧盟直接投资的产业结构发生明显变化,2020 年中国对欧直接投资更多地流向制造业与采矿业,同时对信息传输、软件和信息技术服务业以及电力、热力、燃气和水的生产供应业投资偏好明显。相较于 2009 年,中国对欧投资结构表现出明显的“脱虚向实”趋势(见图 3 右图)。愈来愈大的产业竞争压力下,欧盟内部势必滋生维持自身技术先进地位、避免战略资产流失的现实考量,在政策层面,则直接体现为通过《欧盟外资安全审查条例》《国际采购工具法案》《外国政府补贴条例》等一系列壁垒性政策工具来保护和提高欧盟内部产业的竞争力,限制和排斥“一带一路”倡议在欧洲的发展正是其中一环。

① 丁纯、陈腾瀚:《中美欧制造业竞争:现状、政策应对与前景》,载《欧洲研究》,2021 年第 5 期,第 6—35 页。

② 本文以欧盟从中国接受的直接投资额占欧盟全年的外商直接投资流入总额之比度量欧盟对华投资以来状况,数据来源为国际货币基金组织 CDIS 数据库。

图3 2009—2020年间中国对欧盟投资数量与结构变动



注:左图展示了2009—2020年间中国对欧盟直接投资存量占欧盟历年外商直接投资总量的比重,数据来源为国际货币基金组织CDIS数据库。右图展示了2009年与2020年中国对欧盟直接投资的产业构成状况,数据来源为《中国对外直接投资统计公报》。

2. 欧盟对中欧关系认知的调整

竞合期内,欧盟对中欧关系的定位发生了深刻的变化。自欧盟东扩以来,欧盟内部经济社会发展异质性增强,整体认同感下降,在欧债危机、难民危机、乌克兰危机、英国脱欧等多重危机的冲击下,欧盟自身经济、政治实力波动下降的现实与中国经济快速发展和综合国力显著增强的良好态势之间形成鲜明对比,由此产生了明显的心理落差。^① 2019年,欧委会在《欧盟—中国战略展望》中,将中国重新定位为“伙伴、经济竞争者和制度性对手”。^② 在“三重定位”视角下,欧盟不仅将“一带一路”视为全球经济合作倡议,还将其视为中国在国际范围内提高自身经济政治影响力、同欧盟展开“制度性”竞争的战略举措。由此便不难理解欧盟期望通过保护主义政策和替代性战略来限制和消弭“一带一路”倡议在欧洲乃至全球范围内的影响力的倾向。具体到中欧视域下的“一带一路”合作,在经济层面,欧盟担忧“一带一路”倡议对成员国强烈的经

① 丁纯、纪昊楠:《中欧关系70年:成就、挑战与展望》,载《世界经济与政治论坛》,2019年第6期,第134—153页。

② “EU-China—A Strategic Outlook,” European Commission, 12 March 2019, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019JC0005>.

济吸引力将对其内部的一体化经济模式构成直接威胁;在政治层面,“一带一路”倡议框架下中国同中东欧和南欧国家之间密切的双边合作令欧盟产生可能被中国“分而治之”的忧虑,《欧盟—中国战略展望》中明确提出欧盟要防范中国在互联互通领域的系统性挑战和安全威胁;在人文交流领域,欧盟担忧“一带一路”倡议成为中国的国际话语输出渠道,危及欧盟价值观。上述多领域的担忧共同促使欧盟对“一带一路”倡议转向抵触态度。

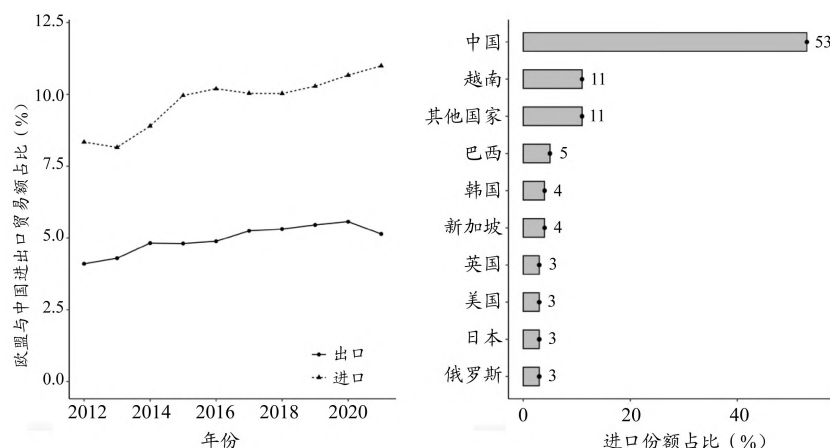
3. 欧盟地缘政治转型与经贸问题安全化

在地缘政治价值观的驱使下,欧盟倾向于从国家安全视角审视“一带一路”倡议下的中欧经贸往来。庞大的内部统一市场以及市场力量所赋予的规则制定与输出机制,使得欧盟在全球范围内长期作为一种重要的规范性力量而存在。但自 2016 年以来,国际局势波谲云诡,欧盟长期以来秉持的价值观受到冲击,美国特朗普政府的“美国优先”、中美贸易战、全球新冠疫情、俄乌冲突等冲击引发了欧盟对于对外关系的深刻反思,试图重新强化其地缘政治地位。2019 年,欧委会主席冯德莱恩提出要通过打造“地缘政治委员会”来推动欧盟战略自主进程,以维持欧盟在世界范围内的影响力。^① 2020 年开始的欧洲新冠疫情、2022 年爆发的俄乌冲突以及随之而来的欧洲能源危机,迫使欧盟对自身经贸安全,尤其是对外经济依赖进行反思,进而发展出“去风险”的概念。

在相当程度上,欧盟所谓的“去风险”是指针对中国的“去风险”。欧盟对中国的贸易依赖水平在进出口方向上存在明显的差异,其对华进口依赖程度远强于出口依赖程度,这意味着来自中国的中间品与原材料对于欧盟供应链安全具有重要影响(见图 4 左图)。2021 年,欧盟《新产业战略》中提出的“欧盟敏感生态系统”将 137 种产品定义为“高度进口依赖产品”,其中,来自中国的“敏感生态系统”产品进口份额占上述 137 种产品进口总额的 53%,超过世界上所有其他国家的总和,进一步凸显出中国在欧盟供应链中所承担的关键角色(见图 4 右图)。对于欧盟而言,“一带一路”倡议在进一步促进中欧贸易往来的同时,可能持续加强欧盟对中国的贸易依赖程度,降低欧盟的供应链安全与韧性,因此,欧盟对“一带一路”倡议下的中欧经贸合作始终保持警惕态度。

^① Von der Leyen, “Speech in the European Parliament Plenary Session, XXX,” 27 November 2019, https://commission.europa.eu/sites/default/files/president-elect-speech-original_1.pdf.

图4 2012—2021年欧盟与中国进出口贸易变动份额与结构变动



注:左图展示了2012—2021年间欧盟从中国进出口商品额占欧盟历年进出口商品总额的比重,数据来源为联合国贸易统计数据库;右图展示了2020年欧盟“敏感生态系统”所认定的137种对外高度依赖产品的进口结构,数据来源为法国前景研究与国际中心(CEPII)BACI数据库。

4. 美国的影响

与欧洲相比,美国对“一带一路”倡议始终秉持明确的抵触和遏制立场。近年来,美国频频通过外交施压、挑起中欧争端、提出“一带一路”倡议替代方案等方式阻碍“一带一路”倡议在欧洲的发展。美国对“一带一路”倡议的反应总体经历了由冷淡到对抗的过程。2018年之前,美国政府与国会对“一带一路”倡议的理解仍存在分歧,但总体上并未给予过多关注。随着世界各国对于“一带一路”倡议战略价值理解的不断加深,美国政府在国际事务中对“一带一路”开始展现出明显的对抗姿态。一方面,特朗普政府试图通过外交施压的方式阻止意大利等欧洲国家参与“一带一路”倡议,并积极炮制和传播所谓的“债务陷阱”论调,试图阻吓广大发展中国家;另一方面,美国依托自身盟友关系积极开展基础设施合作,与“一带一路”倡议进行战略竞争。2019年,美国、日本、澳大利亚共同推出“蓝点网络计划”,但仅在2020年2月召开会议后便基本搁置。^①拜登政府执政后延续特朗普时期的思路,仍致力于推出由美欧主导的“一带一路”倡议替代性方案。2021年6月,G7峰会提出“重建美好世界”倡议(Build Back Better World, B3W),计划在未来5年内筹集6000亿美元资金用于全球基础设

① 金新、罗艳:《拜登政府对华海外基建竞争:策略、制约与前景》,载《亚太经济》,2022年第4期,第74—82页。

施建设。与“一带一路”倡议相比,美国主导的基础设施投资重点强调价值观、高标准和可持续性,同中国争夺全球标准制定权和话语权的意图明显。近两年,“重建美好世界”倡议得到了欧盟的积极响应,“一带一路”倡议在欧盟层面则逐渐遇冷。此外,美国还通过贸易战、科技战鼓动欧洲国家停止与中国的经济与科技合作,例如推动部分欧洲国家将华为排除在 5G 供应商之外,甚至拆除由中国企业承建的数字基础设施,并不断在中欧之间挑起涉及“人权”等敏感议题的争端,损害“一带一路”倡议在欧洲的整体形象。

三 “一带一路”倡议对欧影响的实证检验

通过上文对中欧“一带一路”合作成果的梳理以及欧洲反应演进成因的剖析发现,历经十年的快速发展进程,欧洲对于“一带一路”倡议已经整体处于并将长期处于竞争与合作并存的阶段,在全球局势动荡以及欧盟地缘政治意识觉醒的冲击下,近年来,欧洲对“一带一路”倡议的反应愈加表现出“以竞为主”的演进趋势。然而,从长远来看,尽管欧洲对于“一带一路”的态度不可避免地掺杂着政治因素的干扰,但是本文认为,“一带一路”倡议究竟能否为欧洲参与国带来切实利益,才是决定中国能否成功在欧洲推进“一带一路”倡议进一步发展的关键因素。

作为中国积极承担国际角色的重要举措,“一带一路”倡议的核心吸引力在于为构建利益融合、共同发展的命运共同体提供了中国方案,为参与国提供了良好的发展机遇和切实的经济利益。因此,要判断中欧视域下“一带一路”倡议的未来演进方向、识别发展问题,就必须客观地评估“一带一路”倡议对欧洲参与国的现实影响,同时对部分西方国家的指责和质疑进行回应。基于全球宏观经济数据,本文的实证检验旨在回答三个方面的问题:其一,过往十年间“一带一路”倡议是否提高了欧洲国家的经济发展水平?“一带一路”倡议通过哪些机制产生影响?其二,部分西方国家对于“一带一路”倡议的指责是否属实?“一带一路”是否促进了中欧民心相通?其三,“一带一路”对于欧洲参与国的影响是否具有区域异质性?

(一) 实证策略

本文实证分析的目的在于检验“一带一路”倡议对欧洲参与国的影响。为了在渐进双重差分估计策略的框架下解读回归系数的经济含义,首先必须剔除非欧洲“一带

一路”参与国的影响,从而避免由于错误选择控制组样本而导致的估计系数偏误问题。^①因此,本文的实证估计策略由两部分构成:第一步,根据研究对象构造样本,以全体欧盟成员国为例,首先将样本中非欧盟“一带一路”参与国全部剔除,由此得到仅包含“一带一路”欧盟参与国(处理组)和非“一带一路”参与国(控制组)的估计样本;第二步,基于前述样本数据使用双向固定效应模型(1)进行回归分析:

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1(obor_{it} * post_{it}) + BControls_{it} + \lambda_i + \gamma_t + \epsilon_{it} \quad (1)$$

其中, i 代表国家, t 代表年份; y_{it} 代表 i 国 t 年间相应的被解释变量; $obor_{it} * post_{it}$ 代表处理组虚拟变量与时段虚拟变量的交乘项,由于回归方程中已经同时控制了国家固定效应与年份固定效应, $obor_{it}$ 与 $post_{it}$ 无需单独出现在方程之中; $Controls_{it}$ 代表国家层面的控制变量,具体包括国家城镇化水平、人口特征、资本特征、产业特征与货币特征; λ_i 代表国家固定效应,用于吸收不随时间变化的国家特征的影响; γ_t 代表年份固定效应,用于控制不随个体变化的全球宏观趋势的影响; ϵ_{it} 为残差项。本文最关注的系数为 β_1 ,该系数刻画了“一带一路”倡议对参与国相应被解释变量的直接影响,基于上文对于中欧“一带一路”合作成果的梳理,本文预期该系数应当显著为正,即“一带一路”能够显著地促进欧洲参与国的经济增长。

(二)数据来源与变量定义

受限于全球国家宏观经济指标的可得性与可比性,同时为规避新冠疫情所导致的全球经济动荡,本文选取2003—2019年作为实证研究的时间区间。本文的主要数据来自四个数据库:其一,全球国家经济发展状况数据均来自宾夕法尼亚世界数据库(PWT);其二,全球国家与中国之间的进出口贸易数据以及外国直接投资数据来自中国金融研究数据库(CSMAR);其三,全球国家债务水平数据以及控制变量来自世界发展指数数据库(WDI);其四,全球各国对中国印象评分数据来自皮尤研究中心(PEW Research Center)历年调查数据。^②基于全球国家的ISO三位编码,本文对上述四个数据库进行了合并,在剔除关键变量缺失样本以及极端值样本之后,本文基准回归部分所使用的数据共包括1048个观察值。

在对欧经济影响部分,本文的核心被解释变量包括经济发展($rgdp$)与居民就业(emp)两个变量。具体而言,本文使用以2017年美元为基准进行购买力平价处理后的真

^① Donald B. Rubin, “Estimating Causal Effects of Treatments in Randomized and Nonrandomized Studies,” *Journal of Educational Psychology*, Vol.66, No.5, 1974, pp.688–701.

^② 皮尤研究中心数据在“一带一路”经济与政治研究中被广泛使用,相关结果参见宋弘、罗长远、栗雅欣:《对外开放新局面下的中国国家形象构建——来自“一带一路”倡议的经验研究》,载《经济学(季刊)》,2021年第1期,第241–262页;王金波:《“一带一路”能否提升中国国家形象》,载《世界经济与政治》,2022年第2期,第4–31页。

实国内生产总值指标作为经济发展水平的代理变量,从而避免货币波动的影响;以年末实际劳动参与人数作为居民就业的代理变量,在控制全国年末人口总量的条件下,该指标实际上度量了劳动参与率。在实际分析中,上述两个变量均经过对数化处理。

本文的核心解释变量为处理组虚拟变量(*obor*)与时段虚拟变量(*post*)的交乘项。处理组虚拟变量在个体维度上标识了一个国家是否与中国签订共建“一带一路”协议,若是则该变量取值为 1 否则取 0;时段虚拟变量则在时间维度上标识了各国在不同年份中的“一带一路”参与状态,一国与中国签订共建“一带一路”协议的当年及之后各年该变量均取值为 1 否则取 0,对于非参与国则该变量始终为 0。

考虑到当部分国家特征同时影响一国的经济发展水平与“一带一路”参与状况时,基准回归结果可能存在遗漏变量偏误,参考既有研究的做法,^①本文在回归模型(1)中控制了丰富的国家城镇化水平、人口特征、产业结构特征、资本特征和货币特征,从而缓解遗漏关键变量可能导致的内生性问题。其中,城镇化水平由城镇人口占总人口的比重(*urban*)度量;人口特征包括人口总量(*pop*)、每百名工作年龄人口中受抚养人数的比例(*depen*)、每千人的出生率(*birth*)和人力资本水平(*hc*);产业结构特征包括农业附加值占 GDP 的比重(*agri*)以及工业附加值占 GDP 的比重(*indu*);资本特征包括资本存量(*capital*)与资本年均折旧率(*delta*);货币特征包括国内价格水平(*price*)与汇率水平(对美元)(*xr*)。在实际分析中,人口总量、资本存量和汇率水平三个变量均经过对数化处理。表 2 展示了上述变量的符号、定义与基本统计特征。

表 2 主要变量的基本统计特征

	变量	观测值	平均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量						
	<i>rgdp</i>	1048	12.680	1.972	7.634	16.850
	<i>emp</i>	1048	1.809	1.865	-2.417	6.684
解释变量						
	<i>obor * post</i>	1048	0.050	0.217	0	1
控制变量						
城镇化水平	<i>urban</i>	1048	70.850	16.870	21.830	100

① 关于控制变量的选取可参考曹翔、李慎婷:《“一带一路”倡议对沿线国家经济增长的影响及中国作用》,载《世界经济研究》,2021 年第 10 期,第 13-24 页;张辉、闫强明、李宁静:《“一带一路”倡议推动国际贸易的共享效应分析》,载《经济研究》,2023 年第 5 期,第 4-22 页。

人口特征	<i>pop</i>	1048	2.635	1.839	-1.311	7.268
	<i>depen</i>	1048	53.130	10.730	34.180	97.850
	<i>birth</i>	1048	14.390	7.470	6.900	44.700
	<i>hc</i>	1048	3.030	0.577	1.521	3.892
产业结构特征	<i>agri</i>	1048	4.501	5.364	0.049	40.740
	<i>indu</i>	1048	25.400	7.856	6.255	66.180
资本特征	<i>capital</i>	1048	14.080	2.038	7.800	18.420
	<i>delta</i>	1048	0.042	0.009	0.013	0.073
货币特征	<i>xr</i>	1048	1.492	2.227	-0.694	8.768
	<i>price</i>	1048	0.758	0.291	0.111	1.825

注:经济发展与居民就业指标来自宾夕法尼亚世界数据库;“一带一路”国家名单与时间数据来自中国一带一路网;控制变量中人口总量、资本存量、资本折旧率、价格水平和汇率来自宾夕法尼亚世界数据库,其余控制变量均来自世界发展指标数据库。

(三)“一带一路”对欧经济影响

1.平行趋势检验

在双重差分估计策略中,交乘项系数的因果含义依赖于处理组样本与控制组样本之间被解释变量发展趋势的可比性,即应当存在平行趋势。参考既有文献思路,^①本文基于事件分析模型(2)对基准回归结果的平行趋势假设进行检验:

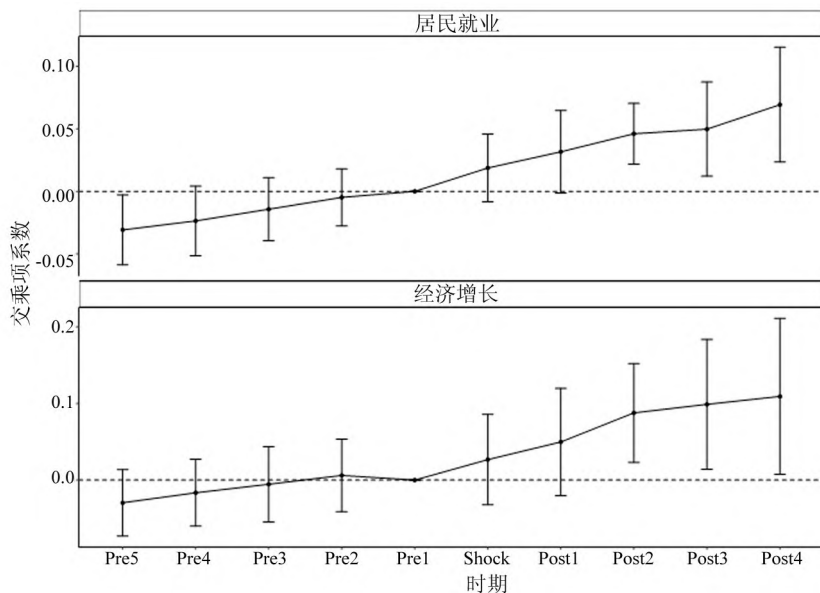
$$y_{it} = \beta_0 + \sum_{T=-5}^4 \beta_T (obor_i * year_T) + BControls_{it} + \lambda_i + \gamma_t + \epsilon_{it} \tag{2}$$

其中 T 代表相应各年与冲击年份之间的间隔, $year_T$ 为识别相应各年的虚拟变量,举例而言, $year_{-5} = 1$ 代表一国参与“一带一路”之前的第 5 年; $year_4 = 1$ 则代表该国参与“一带一路”之后的第 4 年。在模型(2)中,本文主要关注的回归系数矩阵 $\{\beta_T\}$,该系数矩阵刻画了在控制双向固定效应与国家特征之后,参与“一带一路”前后各年间处理组样本与控制组样本间被解释变量的差异,若冲击到来之前历年系数不显著,则说明基准回归结果并未违背平行趋势假设。图 5 分别展示了以经济发展和居民就业作为被解释变量时,基于回归模型(2)所得到的历年交乘项系数及其置信区间,能够发现在“一带一路”冲击到来之前(Shock)各年中,交乘项系数均不显著异于零,处理

^① Petra Moser and Alessandra Voena, “Compulsory Licensing: Evidence from the Trading with the Enemy Act,” *American Economic Review*, Vol.102, No.1, 2012, pp.396-427.

组与控制组之间的经济发展和居民就业变量均未表现出差异化发展趋势,因此满足双重差分估计策略的基本平行趋势假设。

图 5 平行趋势假设检验



注:该图所展示的平行趋势结果以冲击到来之前一期(Pre 1)为基准期。图中黑点代表了各期的回归系数值,误差线显示了相应系数的 99%置信区间。

2. 基准回归

基于全球国家数据,本文基准回归部分验证了“一带一路”对欧洲参与国经济发展状况的正向影响。表 3 第(1)和(2)列分别展示了以经济增长和居民就业为被解释变量时的基准回归结果,在控制双向固定效应与国家特征的条件,两列交互项系数均在百分之一的水平上显著为正。根据第(1)列结果显示,“一带一路”使欧洲参与国的国内生产总值相较于控制组国家平均提高约 5.9%;根据第(2)列结果显示,平均而言,“一带一路”使欧洲参与国的居民就业水平相较于控制组国家提高近 4.1%,上述结果在经济意义和统计意义上均具有显著性。作为一种开放包容、互利共赢的国际合作新范式,“一带一路”始终遵循共商共建共享的发展理念,为欧洲参与国提供了经济发展新机遇和新动力,“一带一路”显著提高了欧洲参与国的经济发展与居民就业水平,为欧洲带来了切实的经济利益。

表 3 基准回归结果

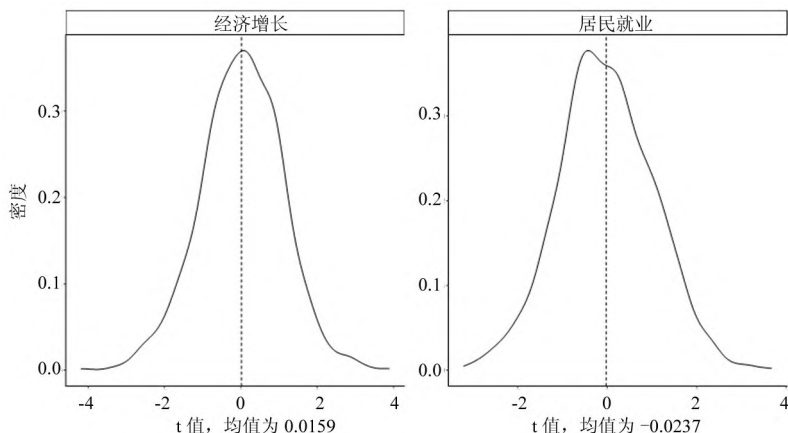
变量	(1)	(2)
	经济增长	居民就业
	<i>rgdp</i>	<i>emp</i>
<i>obor * post</i>	0.060 ^{***}	0.041 ^{***}
	(0.015)	(0.007)
<i>urban</i>	0.007 ^{**}	-0.005 ^{***}
	(0.003)	(0.001)
<i>pop</i>	0.672 ^{***}	0.856 ^{***}
	(0.092)	(0.031)
<i>depen</i>	-0.005 ^{***}	-0.005 ^{***}
	(0.001)	(0.001)
<i>birth</i>	0.006 ^{***}	0.002
	(0.003)	(0.001)
<i>hc</i>	-0.172	0.014
	(0.047)	(0.203)
<i>agri</i>	-0.006	0.008 ^{***}
	(0.004)	(0.001)
<i>indu</i>	0.012 ^{***}	0.002 ^{**}
	(0.002)	(0.001)
<i>capital</i>	0.407 ^{***}	0.034 ^{***}
	(0.002)	(0.104)
<i>delta</i>	11.287 ^{***}	-0.635 ^{**}
	(1.536)	(0.618)
<i>xr</i>	0.083 ^{***}	-0.219 ^{**}
	(0.278)	(0.111)
<i>price</i>	0.187 ^{***}	0.142 ^{***}
	(0.040)	(0.167)
Constant	3.900 ^{***}	-0.533 ^{***}
	(0.602)	(0.202)
国家固定效应	控制	控制
年份固定效应	控制	控制
观测值	1048	1048
调整后 R ²	0.998	0.999

注：*、**、***分别代表 10%、5%与 1%的显著性水平。系数下方汇报了聚类到国家层面的稳健标准误。

3. 稳健性检验

考虑到遗漏变量偏误与同期政策的影响,基准回归结果本身无法排除可能存在的内生性问题。首先,虽然本文已经在基准回归中控制了丰富的国家特征以及双向固定效应,但是基准模型(1)无法完全规避随时间变化的不可观测变量所导致的遗漏变量问题,因此基准回归结果中所观察到的显著为正的交乘项系数可能来自遗漏变量而非“一带一路”倡议的影响。参考既有文献做法,^①本文通过随机分配“一带一路”参与情况进行安慰剂检验,具体步骤如下:第一步,通过将“一带一路”参与状况在所有国家间随机分配形成新的模拟解释变量,以达到模拟解释变量与其他控制变量错配的效果。第二步,使用模型(1)进行回归分析并提取模拟解释变量的回归系数。若“一带一路”的确能促进欧洲参与国的经济发展,则上述回归中模拟解释变量的系数应当不具备统计显著性,否则就意味着基准回归结果存在关键遗漏变量偏误问题。为提高检验结果的可靠性,本文针对经济增长与居民就业变量分别进行 1000 次上述安慰剂检验,并展示安慰剂检验交乘项系数的 t 值分布状况。根据图 6 结果显示:不论是以经济发展还是居民就业作为被解释变量,在 1000 次安慰剂检验中交乘项回归系数的 t 值均聚集于 -2 到 2 之间,在百分之五的水平上不具备显著性,即在随机分配“一带一路”参与状况的条件下,“一带一路”并未促进虚拟参与国的经济发展和居民就业,进一步增强了基准回归结果的稳健性。

图 6 安慰剂检验



^① 黄国良、李妮妮:《儒家文化、市场化程度与企业社会责任》,载《财会月刊》,2019 年第 20 期,第 95-102 页;周泽将、罗进辉、李雪:《民营企业身份认同与风险承担水平》,载《管理世界》,2019 年第 11 期,第 193-208 页。

其次,基准回归结果可能受到同期政策的影响。^① 根据前文政策梳理部分,欧洲参与国的经济发展状况可能同时受到“容克计划”、参与亚投行与第三方市场合作,以及“一带一路”倡议的影响,而基准回归模型(1)中并未对上述同期政策加以控制。为缓解由于忽视同期政策冲击所导致的交乘项系数高估问题,本文采取如下措施:针对“容克计划”,本文构造欧盟国家虚拟变量与时段虚拟变量的交乘项,并将其加入基准回归模型,其中时段虚拟变量在 2014 年及之后取 1 否则取 0;针对亚投行与第三方市场合作,本文根据全球国家的亚投行(第三方市场合作)参与状况和参与年份分别构造相应的处理虚拟变量和时段虚拟变量的交乘项,并将其加入基准回归模型,其中亚投行参与数据来自亚投行官方网站,第三方市场合作数据则来自中国国家发展和改革委员会发布的《第三方市场合作指南和案例》。表 4 汇报了控制同期政策影响之后的回归结果,第(1)和(2)列交乘项系数在百分之一的水平上显著为正,基准回归结果仍然保持稳健。

表 4 控制同期政策的影响

变量	(1)	(2)
	<i>rgdp</i>	<i>emp</i>
<i>obor * post</i>	0.107 ***	0.038 ***
	(0.016)	(0.006)
Constant	4.056	-0.494 **
	(0.594)	(0.205)
同期政策	控制	控制
国家特征	控制	控制
国家固定效应	控制	控制
年份固定效应	控制	控制
观测值	1048	1048
调整后 R ²	0.998	0.999

注：*、**、***分别代表 10%、5%与 1%的显著性水平。系数下方汇报了聚类到国家层面的稳健标准误。

① 作者感谢匿名审稿人的修改建议。

4. 机制分析

基于本文对于“一带一路”倡议在欧洲的演进历程的分析以及中欧“一带一路”合作成果的梳理,同时结合“一带一路”战略目标与实施框架,本文认为“一带一路”对欧经济影响存在三项作用机制:其一,贸易促进机制,即“一带一路”倡议能够促进中欧进出口贸易,从而推动欧洲参与国的经济增长;其二,投资促进机制,即“一带一路”倡议能够提高中国对欧洲参与国的直接投资,从而促进东道国的经济增长;其三,基础设施建设促进机制,即“一带一路”倡议能够改善参与国基础设施建设水平,从而提高欧洲参与国经济增长表现。基于回归模型(1),本文分别对上述三条作用机制进行实证检验。

首先,进出口贸易提高对于国家经济增长具有显著的积极影响。^① 在“一带一路”倡议的战略框架下,“贸易融通”为欧洲参与国提供了新的跨国贸易机会和广阔的中国市场,因此中欧进出口贸易的增长可能对欧洲参与国的经济发展产生积极影响。针对贸易促进机制,本文使用各国与中国之间进出口贸易额的对数(*trade*)作为机制变量,并将其作为被解释变量纳入回归分析,该变量来自联合国商品贸易统计数据库(UN Comtrade)。根据表 5 第(1)列结果显示,交乘项系数在百分之一的水平上显著为正,这意味着相对于控制组国家,“一带一路”显著提高了欧洲参与国与中国之间的进出口贸易额,验证了“一带一路”倡议的贸易促进机制。

其次,外国直接投资的增长对于东道国的经济发展具有长期的促进效应。^② 如上文所述,中国在“一带一路”倡议下发起成立了亚投行等多个国际融资平台,为参与国基础设施建设项目提供充足的资金支持,同时为中国对外直接投资流向参与国创造了有利条件,因此可能促进参与国经济增长。针对投资促进机制,本文使用中国对各国的对外直接投资额的对数(*OFDI*)作为机制变量,并将其作为被解释变量纳入回归模型,该指标来自中国研究数据服务平台(CNRDS)。如表 5 第(2)列结果所示,在控制固定效应与国家特征条件下,“一带一路”倡议显著地提高了中国对欧洲参与国的直接投资数额,验证了“一带一路”倡议的投资促进机制。

最后,基础设施建设水平的提高对于促进国家经济发展同样具有正向影响。^③ 受限于全球范围内可比数据的可得性,参考既有研究做法,本文使用海运吞吐量(*capacity*)、

① Jeffrey A. Frankel and David H. Romer, “Does Trade Cause Growth?” *American Economic Review*, Vol.89, No. 3, 1999, pp.379-399.

② Henrik Hansen and John Rand, “On the Causal Links Between FDI and Growth in Developing Countries,” *World Economy*, Vol.29, No.1, 2006, pp.21-41.

③ Hadi S. Esfahani and María T. Ramírez, “Institutions, Infrastructure, and Economic Growth,” *Journal of Development Economics*, Vol.70, No.2, 2003, pp.443-477.

班轮运输相关指数(LSCI)^①两个指标度量海运基础设施的建设水平;使用铁路运载量(*railway*)度量铁路基础设施建设水平,并分别将其作为被解释变量纳入回归模型。表5第(3)至第(5)列结果显示,“一带一路”倡议有效地提升了欧洲参与国海运基础设施建设水平,显著地提高了其港口与全球航运网络的关联性;然而并未观察到“一带一路”倡议对欧洲参与国铁路基础设施的显著影响。本文认为有两个可能的原因:第一,由于海运所具有的运载量优势和成本优势,在商品运输中更倾向于海运而非铁路运输;第二,铁路运输相对于海运具有更强的空间溢出性,因此“一带一路”倡议所带来的铁路基础设施建设成果将辐射至周边非参与国,导致非参与国铁路运载量同步提高。整体而言,“一带一路”倡议显著提高了欧盟参与国的基础设施建设水平,部分验证了“一带一路”倡议的基础设施建设促进机制。

表 5 影响机制分析结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	贸易促进效应	投资促进效应	基础设施建设促进效应		
	<i>trade</i>	<i>OFDI</i>	<i>capacity</i>	<i>LSCI</i>	<i>railway</i>
<i>obor * post</i>	0.229 ***	0.723 *	0.278 ***	2.260 *	-0.602
	(0.059)	(0.432)	(0.051)	(1.331)	(0.414)
Constant	17.127 ***	-35.335 ***	14.296 ***	-36.1119	-22.874
	(1.811)	(10.641)	(1.629)	(38.653)	(16.950)
国家特征	控制	控制	控制	控制	控制
国家固定效应	控制	控制	控制	控制	控制
年份固定效应	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	1027	989	855	774	720
调整后 R ²	0.987	0.850	0.987	0.983	0.719

注: *、**、***分别代表 10%、5%与 1%的显著性水平。系数下方汇报了聚类到国家层面的稳健标准误。受篇幅限制,未汇报控制变量结果,留存备索。

① 这两个指标均来自世界银行开发的世界发展指标数据库,其中运输相关性指数度量了一国港口与全球航运网络的联通程度。关于上述两个指标的详细定义与具体计算方法参见 WDI 官网, <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=World-Development-Indicators>。

(四)“一带一路”倡议的普惠性及欧洲民意基础

1. 欧洲对“一带一路”的质疑

在地缘政治价值观和美国因素的影响下,部分欧洲国家始终对“一带一路”的战略目的和实施方式存在质疑,本文主要关注与经济密切相关的两个话题,即中国的市场开放性问题与所谓的“债务陷阱”问题。欧盟对于中国市场开放性问题的指责由来已久。2016 年 5 月欧洲议会决议否定中国市场经济地位,次年 12 月欧委会进一步发布题为《中国为达到贸易防御之目的而存在显著经济扭曲状况的调查》的研究报告,^①认为中国通过国家干预和扶持企业发展的贸易模式使得欧洲企业无法公平地同中国企业进行竞争,^②从而将中欧之间由于贸易互补性所产生的贸易逆差归罪于中国的“不正当竞争”行为。在“一带一路”倡议的框架下,上述论调则集中体现为对中国自身市场开放性不足的指责。^③为回应这一指责,本文将进出口贸易额进一步拆分为一国与中国之间的进口贸易额(*import*)和出口贸易额(*export*)两个指标,在不同的贸易方向上基于回归模型(1)重新检验“一带一路”倡议的对欧影响。^④若关于中国市场开放性的指责属实,则应当观察到以进口贸易额为被解释变量时交乘项系数显著为正,而以出口贸易额为被解释变量时交乘项系数为负或不显著。比较表 5 第(1)和第(2)列结果,可以发现无论是在进口还是出口方向上,交乘项系数均在百分之一的水平上显著为正,这意味着“一带一路”倡议绝非意在扩大中国对欧商品出口的倾销政策,而是能够显著促进中欧商品贸易往来的互利政策,欧盟对于市场开放性的指责不实。

“一带一路”倡议框架下,中国对沿线参与国大规模的基础设施投资引发了部分西方国家对所谓“债务陷阱”的担忧。部分西方学者宣称,“一带一路”框架下的基础设施建设项目融资主要采取参与国主权债务形式,由于基础设施投资通常属于长期项目,这些项目在短期内无法产生足以偿还债务的经济回报,因此参与国的债务压力实际上提升了中国对其谈判能力,由此扩大了中国的实际影响力,参与国陷入了“债务陷阱”。^⑤为验证上述“债务陷阱论”是否属实,本文分别将各国公共债务(*public*)与私

① “The EU’s New Trade Defence Rules and First Country Report,” European Commission, 20 December 2017, <https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO175377>.

② 刘作奎:《欧洲保护主义的兴起及其对“一带一路”建设的影响》,载《国际问题研究》,2018 年第 6 期,第 58-71 页。

③ 刘作奎:《欧洲与“一带一路”倡议:回应与风险》,中国社会科学出版社 2017 年版,第 11-12 页。

④ 在进口与出口方向上,本文均基于回归模型(2)进行了平行趋势检验,结果显示在以进口贸易额或出口贸易额为被解释变量时均未违背平行趋势假设,限于篇幅,正文中未汇报平行趋势检验结果,留存备案。

⑤ John Hurley, Scott Morris and Gailyn Portelance, “Examining the Debt Implications of the Belt and Road Initiative from a Policy Perspective,” *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, Vol.3, No.1, 2019, pp.139-175.

人债务(*private*)总额^①作为被解释变量纳入回归模型(1)。若“债务陷阱”论调属实,应当观察到交乘项系数显著为正,即“一带一路”欧洲参与国的债务水平相较于控制组出现跃升。^② 根据表6第(3)和(4)列结果,能够发现两列结果中交乘项系数均不显著异于零,即相较于非参与国,“一带一路”倡议并未显著改变参与国的债务总量和结构。由于非参与国显然不会受到“债务陷阱”的影响,因此该结果有力地反驳了部分西方国家的“债务陷阱”论。

表6 市场开放性与债务陷阱问题回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	市场开放性问题		债务陷阱问题	
	<i>import</i>	<i>export</i>	<i>private</i>	<i>public</i>
<i>obor * post</i>	0.204 **	0.537 ***	0.330	0.099
	(0.099)	(0.974)	(0.881)	(0.121)
Constant	7.847	21.552 ***	-103.525 ***	32.379 ***
	(7.267)	(3.945)	(32.963)	(1.435)
国家特征	控制	控制	控制	控制
国家固定效应	控制	控制	控制	控制
年份固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	1015	1027	272	334
调整后 R ²	0.963	0.962	0.789	0.990

注: *、**、***分别代表 10%、5%与 1%的显著性水平。系数下方汇报了聚类到国家层面的稳健标准误。受篇幅限制未汇报控制变量结果,留存备索。

2.“一带一路”与欧洲参与国对中国印象

国之交在于民相亲,民之亲在于心相通。民心相通对于“一带一路”建设的有序推进具有重要的支撑保障作用。除经济影响外,“一带一路”倡议能否提升欧洲参与国民众对于中国的国际印象,也是影响欧洲“一带一路”倡议未来发展走向的重要因

① 私人债务指私人无担保的外部债务存量,公共债务则指公共担保的外部债务存量,两个指标均来自世界银行公布的世界发展指数数据库,在回归中均采用对数形式。

② 针对私人债务与公共债务,本文均基于回归模型(2)进行了平行趋势检验,结果显示均未违背平行趋势假设,限于篇幅,正文中未汇报平行趋势检验结果,留存备索。

素。参考既有文献的设计思路,^①本文使用皮尤研究中心公布的国家形象调查数据,探讨“一带一路”对中国形象的影响。该调查每年从受调查国选取 1000 名左右民众进行访谈,受访者被要求回答:“请告诉我,你对中国的看法是非常好、比较好、比较不好还是非常不好?”^②本文在国家口径上计算了一国受访者中回答“非常好”或“比较好”的样本占比,并使用该比例度量一国民众对中国的平均印象。表 7 第(1)和(2)列展示了以对中国印象正面(*favorable*)作为被解释变量时模型(1)的回归结果,^③能够发现尽管“一带一路”倡议为欧洲参与国带来了切实的经济发展利益,但是在控制双向固定效应和国家特征因素的影响之后,目前“一带一路”倡议并未显著提高欧洲参与国民众对中国的平均印象。该结论一方面反映出部分西方国家对于“一带一路”倡议的抹黑对公众的误导作用,另一方面也凸显出把握国际舆论环境和增强国家软实力的重要性。

表 7 一带一路与中欧民心相通

变量	(1)	(2)
	<i>favorable</i>	<i>favorable</i>
<i>obor * post</i>	1.786	-1.333
	(2.560)	(0.124)
Constant	41.208 ***	-76.371
	(0.345)	169.480
国家特征	未控制	控制
国家固定效应	控制	控制
年份固定效应	控制	控制
观测值	324	324
调整后 R ²	0.738	0.761

注: *、**、***分别代表 10%、5%与 1%的显著性水平。系数下方汇报了聚类到国家层面的稳健标准误。受篇幅限制未汇报控制变量结果,留存备索。

① 宋弘、罗长远、栗雅欣:《对外开放新局面下的中国国家形象构建——来自“一带一路”倡议的经验研究》,第 241-262 页;王金波:《“一带一路”能否提升中国国家形象》,第 4-31 页。
② 关于该调查的细节可参见该研究中心的官方网站, <https://www.pewresearch.org/global/database/indicator/>。
③ 针对对中国印象变量,本文均基于回归模型(2)进行了平行趋势检验,结果显示均未违背平行趋势假设,限于篇幅,正文中未汇报平行趋势检验结果,留存备索。

(五)“一带一路”对欧影响的区域异质性

基于上文所述,欧洲不同区域国家对于“一带一路”倡议的反应程度存在明显差异。其中,中欧、东欧以及南欧国家对于“一带一路”倡议的反应相对积极,而西欧和北欧国家由于受到国际政治因素的影响,对“一带一路”倡议普遍较为冷淡。同时,考虑到“一带一路”倡议下中欧合作项目的地理分布差异,本文进一步考察“一带一路”倡议对欧影响可能存在的区域异质性。^① 表8第(1)至(12)列分别汇报了以经济增长、居民就业和对中国印象为被解释变量时,基于回归模型(1)得到的分组回归结果,可以发现,在经济增长领域,作为“一带一路”倡议的积极响应者,中欧、东欧以及南欧国家在参与“一带一路”倡议后均表现出更高的经济增长,而西北欧地区则未能充分把握“一带一路”倡议为欧洲带来的增长机遇。这一方面呼应了上文的发现,另一方面则说明“一带一路”在西北欧地区仍有巨大的发展潜力,若西北欧国家能够克服意识形态因素所造成的阻碍,“一带一路”倡议将为其带来可观的经济增长前景;在居民就业领域,“一带一路”倡议则对各区域的国家均表现出显著的就业促进效应,进一步证明了“一带一路”的开放性与普惠性;在对中国印象方面,各区域中均未观察到“一带一路”倡议对欧洲参与国民众对中国印象的提升作用,与前文回归结果保持一致。^②

表8 “一带一路”倡议对欧影响的区域异质性

	(1)	(2)	(3)	(4)
变量	<i>rgdp</i>			
	东欧	南欧	中欧	西北欧
<i>obor * post</i>	0.137 ***	0.525 **	0.048 ***	-0.266
	(0.021)	(0.269)	(0.174)	(0.270)
Constant	3.930 ***	3.322 ***	4.164 ***	3.967 ***
	(0.657)	(0.664)	(0.675)	(0.649)
观测值	806	893	842	772
	(5)	(6)	(7)	(8)
变量	<i>emp</i>			
	东欧	南欧	中欧	西北欧

① 西欧与北欧国家中仅有卢森堡与中国签署了共建“一带一路”相关协议,考虑到西北欧国家多为发达国家且具有相似的文化和国家特征,因此将西欧与北欧国家合称为西北欧国家。

② 需要注意的是,由于西北欧国家中仅卢森堡与中国签署了“一带一路”协议,而皮尤研究中新调查数据中未包括卢森堡,所以表8第(12)列交乘项系数缺失,对本文其他结论均未造成影响。

<i>obor * post</i>	0.0370 ***	0.0360 ***	0.047 ***	0.041 ***
	(0.011)	(0.0125)	(0.008)	(0.011)
Constant	0.077	-0.313	0.187	0.051
	(0.223)	(0.219)	(0.227)	(0.219)
观测值	806	893	842	772
	(9)	(10)	(11)	(12)
<i>obor * post</i>	<i>favorable</i>			
	-4.918	3.918	-1.932	-
	(3.930)	(5.942)	(2.939)	-
Constant	25.264	-77.329	-22.002	-
	(171.8335)	(177.514)	(169.294)	-
观测值	279	297	302	-
国家特征	控制	控制	控制	控制
国家固定效应	控制	控制	控制	控制
年份固定效应	控制	控制	控制	控制

注：*、**、***分别代表 10%、5%与 1%的显著性水平。系数下方汇报了聚类到国家层面的稳健标准误。受篇幅限制未汇报控制变量结果,留存备索。

四 结论与展望

“一带一路”倡议在欧洲的十年历程中成就与挑战并存。经历了相对冷淡期(2013—2014 年)的谨慎观望后,欧洲国家在相对积极期(2015—2017 年)通过签署共建“一带一路”协议、加入亚投行以及开展第三方市场合作等方式广泛参与“一带一路”建设(见表 9)。大批中欧互联互通合作项目成功落地,为欧洲带来了切实的经济利益。尽管欧盟内部始终存在对“一带一路”倡议可持续性的质疑,但在这一时期内,欧洲参与国普遍认可“一带一路”倡议的积极影响,基于全球数据的实证检验进一步证明了“一带一路”绝非部分西方国家所指责的倾销战略或者“债务陷阱”,而是能够有效促进中欧经贸往来的互利政策。2018 年至今,中欧“一带一路”合作进入竞合并存阶段,随着国际形势的变化和中欧竞合关系的嬗变,尤其是中欧产业竞争的加剧,欧盟对中国的认知逐渐趋于竞争,对“一带一路”倡议的态度也转向“以竞为主”。一方

表 9 欧洲国家“一带一路”参与方式

区域	国家	欧盟成员	中国-中东欧国家合作	“一 带 一 路”倡议	亚投行	第三方市场合作
北欧	丹麦	参加			参加	
	挪威				参加	
	瑞典	参加			参加	
	芬兰	参加			参加	
	冰岛				参加	
西欧	英国	退出			参加	参加
	爱尔兰	参加				
	荷兰	参加			参加	参加
	比利时	参加			参加	参加
	卢森堡	参加		参加	参加	
	法国	参加			参加	参加
	摩纳哥					
中欧	德国	参加			参加	
	波兰	参加	参加	参加	参加	
	捷克	参加	参加	参加		
	斯洛伐克	参加	参加	参加		
	匈牙利	参加	参加	参加	参加	
	奥地利	参加		参加	参加	参加
	列支敦士登					
	瑞士				参加	参加
东欧	拉脱维亚	参加	退出	参加		
	立陶宛	参加	退出	参加		
	白俄罗斯			参加	参加	
	乌克兰			参加		
	摩尔多瓦			参加		
	俄罗斯			参加	参加	
	爱沙尼亚	参加	退出	参加		
南欧	西班牙	参加			参加	参加
	葡萄牙	参加		参加	参加	参加
	安道尔					
	意大利	参加		参加	参加	参加
	希腊	参加	参加	参加	参加	
	马耳他	参加		参加	参加	
	梵蒂冈					
	圣马力诺					
	斯洛文尼亚	参加	参加	参加		
	克罗地亚	参加	参加	参加	参加	
	阿尔巴尼亚		参加	参加		
	罗马尼亚	参加	参加	参加	参加	
	保加利亚	参加	参加	参加		

注:表由作者根据公开资料自制。

面,欧盟期望通过壁垒性政策工具维持自身对华技术优势地位;另一方面,欧美积极推出由西方主导的替代性全球基础设施投资计划,意在对冲“一带一路”倡议的全球影响力。

展望未来,中欧处于并将长期处于竞合并存阶段。中国同欧洲国家在“一带一路”倡议下取得了丰硕的成果,积累了宝贵的经验,中欧仍存在坚实的合作基础。当下,欧洲正面临俄乌冲突、能源危机、民粹主义崛起等多重挑战,经济增速乏力和通货膨胀问题突出,政府公共债务多次扩大,“一带一路”倡议对于改善欧洲经济形势具有积极作用。对于中东欧国家而言,中国强大的基础设施建设能力与可靠的资金支持能够有效地满足其基础设施建设需要;对于西北欧国家而言,“一带一路”沿线国家旺盛的资金需求以及广阔的第三方市场为其提供了难得的投资机会;在欧盟层面,“全球门户”计划与“一带一路”倡议依然存在战略对接的可能性,中欧仍然具有务实合作的动力与空间。然而,“一带一路”倡议在欧洲的未来发展仍将面临来自政治和经济领域的多重挑战。首先,俄乌冲突的未来走向尚不明朗,其对欧洲的经济和政治影响持续发酵;其次,欧盟坚持地缘政治转向,寻求战略自主以及对华“去风险”的政策取向短期内不会出现明显改变,经贸问题泛安全化的风险切实存在,这意味着“一带一路”倡议在欧洲将面临更强的经济摩擦和政治阻力;最后,尽管“一带一路”对欧洲参与国的经济发展和居民就业都表现出显著的促进效应,但目前阶段仍未显著提高参与国民众对中国的平均印象,“一带一路”建设的欧洲民意基础尚不稳固,民心相通建设仍有待加强。

(作者简介:丁纯,复旦大学欧洲问题研究中心主任、欧盟让·莫内讲席教授,复旦大学一带一路及全球治理研究院副院长;张铭鑫,复旦大学经济学院世界经济研究所、一带一路及全球治理研究院博士研究生;纪昊楠,复旦大学欧洲问题研究中心研究助理。责任编辑:齐天骄)

Chinese Journal of European Studies

Vol.41 No.5 October 2023

ARTICLES

1 Competition and Cooperation within the Belt and Road Initiative in the Context of China–Europe Relations: Evolution, Causes and Impacts on Europe

DING Chun ZHANG Mingxin JI Haonan

Europe plays a pivotal role within the framework of the Belt and Road Initiative (BRI). This article first examines the BRI's progress in Europe in the context of China–Europe relations and outlines its major achievements and challenges encountered in Europe. The BRI has experienced three phases as defined by the approaches of the European countries, that is, relative indifference, relative enthusiasm, and coexistence of competition and cooperation. The shift of Europe's attitude to the BRI from relative indifference to relative enthusiasm was the result of the BRI's self-articulation, increasing visibility of project outcomes, and the EU's drive to expedite its economic recovery. The transition of the phase from relative enthusiasm to competition and cooperation coexistence was influenced by growing industrial competition between China and Europe, alterations in the EU's perception of EU–China relations, the securitization of economic affairs under the EU's geopolitical shift, and the American factor. While Europe's stance on the BRI is inevitably entwined with political factors, this article contends that the crucial determinant for the long-term trajectory of China–Europe collaboration within the BRI hinges on its ability to yield tangible advantages for participating European nations. Based on global data, this article empirically examines the impact of the BRI on Europe. The BRI has effectively boosted economic growth and levels of employment in the participating European countries through trade promotion effects, investment promotion effects, and infrastructure construction promotion effects. Accusations from some Western countries concerning the BRI's market openness and debt trap issues are false. However, the BRI has not significantly enhanced the average public opinion of China in the participating European countries, indicating that the people-to-people bond still needs to be strengthened.