



復旦大學 | 一帶一路  
及全球治理研究院 系列研究报告

2018年第9期（总第16期）

# “一带一路”南亚、东南亚地区民意 及其影响实证分析

复旦大学-云南财经大学印度洋-太平洋战略研究院

复旦大学一带一路及全球治理研究院

2018年10月

# “一带一路” 南亚、东南亚地区民意及其 影响实证分析

复旦大学-云南财经大学印度洋-太平洋战略研究院

2018年10月



2013年9月和10月，习近平主席在访问哈萨克斯坦和印度尼西亚时，提出了共建“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的“一带一路”合作倡议。2015年3月28日，国家发展改革委、外交部、商务部联合发布了《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》，明确指出丝绸之路经济带重点畅通中国经中亚、俄罗斯至欧洲（波罗的海）；中国经中亚、西亚至波斯湾、地中海；中国至东南亚、南亚、印度洋。21世纪海上丝绸之路重点方向是从中国沿海港口过南海到印度洋，延伸至欧洲；从中国沿海港口过南海到南太平洋。在合作重点部分，还提出了与沿线国家以“政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通”为主要内容的合作模式。<sup>①</sup>其中，民心相通是“一带一路”建设的重要内容，也是“一带一路”顺利推进的基础。

在“五通”中习近平主席多次强调“民心相通”的重要性，指出“国之交在于民相亲”，搞好‘一带一路’建设，必须得到各国人民的支持，必须加强人民的友好往来，增进相互了解和传统友谊，为开展区域合作奠定坚实的民意基础和社会基础”。而且，“以利相交，利尽则散；以势相交，势去则倾；惟以心相交，方成其久远”。因此，“民心相通是‘一带一路’建设的重要内容，也是‘一带一路’建设的人文基础”。从语言不通的陌生人到相互了解信任，从建立合作到命运共同体，无不以民心相通为前提。<sup>②</sup>

民相亲在于心相通。人心的沟通才能带动政策的沟通，政策的沟通才能带动基础设施的联通。民心相通是“一带一路”建设的社会基础和长久保障。<sup>③</sup>中国与“一带一路”沿线国家能够在多大程度上做到民心相通，折射出中国在国外民众心目中的国家形象的“能见度”。基于南亚、东南亚国家民众心目中的中国形象所积淀的民意基础，或者说，南亚、东南亚国家民众对中国的情感、认知与态度，很大程度上可以反映“一带一路”倡议是否赢得这些国家的认可，也是衡量“一带一路”在周边国家民意基础以及民心相通的一个重要方面，更是构建中国周边命运共同体的关键所在。

因此，要让各国认可和理解“一带一路”倡议，要切实推进“一带一路”建设，必须得到各国民众的普遍支持。本项目将基于现有研究文献，利用皮尤数据库并结合媒体报道与调研，实证研究“一带一路”倡议在南亚、东南亚国家的民意基础及影响因素，在此基础上提出提升并夯实“一带一路”在南亚、东南亚民意基础的对策。

## 一、已有研究回顾

“民心相通”是指“一带一路”沿线国家和地区的人民在目标、理念、情感和文明方面的相互沟通、相互理解、相互认同。不同的国家有了共同的目标、相近的理念、深

<sup>①</sup>共建“一带一路”愿景与行动文件发布（全文），环球网，<http://world.huanqiu.com/hot/2015-03/6037723.html>。

<sup>②</sup>听习近平讲解“一带一路”如何实现民心相通，

[http://www.360doc.com/content/17/0507/22/40167318\\_651955207.shtml](http://www.360doc.com/content/17/0507/22/40167318_651955207.shtml)。

<sup>③</sup>郭宪纲、姜志达：“民心相通”：认知误区与推进思路——试论“一带一路”建设之思想认识，《和平与发展》，2015年第5期，第3页。

厚的情感和包容的文明，“民心相通”就可以实现。<sup>①</sup>民心相通是多年交往的社会根基，可为深化双多边合作奠定坚实的民意基础。其涉及的层面极为广泛，既包括政府层面的互动，也涉及社会各界开展的文化和学术交流，更涵盖普遍的民间往来等。<sup>②</sup>在《愿景与行动》文件中指出，“一带一路”倡议的民心相通可大致归纳为教育、文化、旅游、卫生、科技、就业、非国家行为体交流等。目前，国内外关于“一带一路”建设中民心相通的相关研究较为零散。由于民心相通的内容广泛，既涉及价值观、认同及民众认知研究，又涵盖精英和党派研究等，性质复杂，系统整合难度较高。<sup>③</sup>

**第一，地区层面的研究。**北京大学“五通指数”课题组对政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通和民心相通进行了评估和测算，结果显示东盟民心相通水平较高，但是水平高低分布不均衡。其中，新加坡、泰国、马来西亚和印度尼西亚的民心相通顺畅且均衡，柬埔寨、老挝的民心相通良好但不够均衡，越南、菲律宾的民心相通有潜力但不均衡，缅甸、文莱的民心相通水平一般但很不均衡。<sup>④</sup>王正绪、杨颖（2009）使用2006-2008年的一项跨国民意调查数据，分析了中国在泰国、越南、菲律宾、新加坡、印尼、马来西亚等6个东南亚国家的形象问题，得出的基本结论：东南亚陆地国家（越南和泰国）的民众对中国的看法比海洋国家（如新加坡、马来西亚和印尼）的民众更正面；海外华人对中国的看法比其他族群更正面；在学校接受英语教育、平时也使用英文的人群，对中国的印象相对较差；中国在东南亚的形象总体上好于美国在东南亚的形象，不及日本。<sup>⑤</sup>韩冬临（2017）采用皮尤全球调查数据分析印尼民众心目中的中国形象，得出的基本结论是：印尼民众对中国印象总体较佳。从时间维度，对中国的好感基本稳定，且随双边关系的发展而浮动，良好、和睦的双边关系有助于培养民众对中国的好感。同时，对中国的好感很大程度上与个人的受教育程度密切相关，高层次的教育有助于培养对中国的好感。<sup>⑥</sup>

**第二，国别层面的研究。**李晨阳、宋少军（2016）研究认为，缅甸对“一带一路”倡议的基本态度是欢迎并期待从中获利，对“一带一路”具体项目实施的态度是谨慎与观望。缅甸社会各界对“一带一路”的口头反应比较积极，但在行动上比较消极和被动。缅甸的官员们关注缅甸作为合作者能够获得哪些现实利益和如何推动合作项目的实施。缅甸一方面寄希望于“一带一路”能带来急需的中国资金，支持帮助其建设、改造和升级国内的基础设施，但另一方面，又认为中国的“一带一路”倡议远不止基础设施建设，

---

<sup>①</sup>郭宪纲、姜志达：《“民心相通”：认知误区与推进思路——试论“一带一路”建设之思想认识》，《和平与发展》，2015年第5期，第2页。

<sup>②</sup>翟崑、王丽娜：《一带一路背景下的中国-东盟民心相通现状实证研究》，《云南师大学报》，2016年第6期，第53页。

<sup>③</sup>翟崑、王丽娜：《一带一路背景下的中国-东盟民心相通现状实证研究》，《云南师大学报》，2016年第6期，第52页。

<sup>④</sup>翟崑、王丽娜：《一带一路背景下的中国-东盟民心相通现状实证研究》，《云南师大学报》，2016年第6期，第60页。

<sup>⑤</sup>王正绪、杨颖：《中国在东南亚民众中的形象——基于跨国数据调查的分析》，《现代国际关系》2009年第5期，第53页。

<sup>⑥</sup>韩冬临：《印尼公众的中国形象：现状、变化与来源》，《战略与决策》，2017年第2期，第36页。

可能还有其他意图。<sup>①</sup> 米拉和施雪琴（2016）研究指出，印尼的专家学者认为一方面“一带一路”能提高印尼与中国的关系，有利于印尼的国家利益；另一方面，也可能给印尼带来威胁。印尼政府应该对加入中国“一带一路”计划保持警惕，提防在中国“霸权游戏”中受到利用和控制。<sup>②</sup> 作为东盟最大的经济体，印尼对“一带一路”倡议的认知和反应尤为重要。但是印尼对“一带一路”倡议的认知相当有限，普通民众对“一带一路”倡议的态度和反应均呈现两极化；政府层面以支持和欢迎态度为主，但反对党联盟、军方和政治精英态度强硬且存在较大疑虑，“中国威胁论”仍有一定的市场；华人群体对“一带一路”倡议较为支持；而知识分子普遍持谨慎、怀疑甚至批评的态度，但逐渐出现了反思的声音（潘玥、常小竹，2016）。<sup>③</sup> 顾强（2016）调查研究了越南各阶层对“一带一路”的认知与态度，结果显示：官方层面经历了从怀疑到谨慎欢迎的过程；学者层面欢迎与疑虑并存；媒体层面其观点和态度与官方立场相一致；商界与普通民众层面对“一带一路”不关心或不甚了解。但中越合作共建“一带一路”过程中主要存在三方面的阻碍与阻力，即南海争端、越南民族主义情绪以及对“一带一路”能否取得成功的疑虑。<sup>④</sup>

学界对“一带一路”倡议南亚、东南亚国家国别方面的研究，更多集中于印度，因为印度是这一区域唯一没有公开表态支持“一带一路”的国家。在印度看来，中国“一带一路”发展中巴经济走廊、孟中印缅经济走廊，包括斯里兰卡、地理上的喜马拉雅山脉，在对其进行U型包围，即便中国表示并无此意（王义桅，2016）。可以说，印度是中国“一带一路”建设的最大阻力国（马加力，2015）。相对于中印两国的民意来说，相互认知是有缺陷的，甚至是扭曲的、对立的。莫迪访华时，中印联合声明里所有措施都是加强危机管控（胡仕胜，2015）。南亚地区各国对“一带一路”的态度及反应均有地区国家间关系博弈的因素在内（杨思灵，2016），在猜忌和怀疑之下，印度采取了一系列防范和反制措施（时宏远，2013）。印度对中国进入印度洋一向保持谨慎心态，不过依据议题敏感性的高低，印度的反应也有所不同（李家胜，2017）。印度军方十分强调印度在印度洋海域可能面临的安全威胁，还公开强调印度洋上的“中国威胁论”，印度媒体则基于安全理论塑造听众共同认知，宣传中国是威胁印度国家安全的主要威胁源（刘思伟、杨文武，2015）。印度密切关注中国的“一带一路”计划，主要不是把这一计划当作“机会”，而是当作对印度的威胁或者竞争（庞中英，2015）。印度学术界主流的认知是，中国的“一带一路”倡议不仅是基于经济原因，也是基于战略、安全和美国因素而产生的，这种普遍的消极看法对官方产生了反作用（林民旺，2015）。同时，郭学堂等（2017年）分析了2014年5月至2017年6月《印度教徒报》和《印度时报》的涉华报道发现，在有关中国国际地位提升方面印度媒体不愿做过多的正面宣传，而是热衷于关注中国外交

<sup>①</sup>李晨阳、宋少军：《缅甸对“一带一路”的认知和反应》，《南亚问题研究》，2016年第4期，第23-24页。

<sup>②</sup>米拉、施雪琴：《印尼对中国“一带一路”倡议的认知和反应述评》，《南洋问题研究》，2016年第4期，第86页。

<sup>③</sup>潘玥、常小竹：《印尼对“一带一路”的认知、反应及中国的应对建议》，《现代国际关系》，2017年第5期，第50页。

<sup>④</sup>顾强：《越南各阶层对“一带一路”的认知与态度及其应对策略研究——对越南进行的实证调研分析》，《世界经济与政治论坛》，2016年第5期，第97页。

摩擦的负面消息。从这一点上来讲，印度媒体有意塑造的是一个需要防备的中国形象。这样的有针对性的狭隘报道，不利于印度民众全面综合地了解中国的真实情况，在一定程度上会误导群众，不利于中国形象的建设。<sup>①</sup>

综上所述，民心相通作为一项重要工程，在“一带一路”实施中发挥着重要作用，民心相通不仅是“一带一路”建设的题中之意，更是打造中国与周边国家命运共同体的根本之法。从地区来看，南亚、东南亚无疑都是“一带一路”倡议重点发展的方向。从目前推进和实施的情况来看，虽然“一带一路”倡议已经得到大多数国家的认可和支持，但仍然一些国家对“一带一路”持谨慎、猜疑甚至是抵制的态度，比较典型的当属南亚大国印度。“一带一路”倡议实施五年来，与本项目相关的研究主要集中在国内学术界，且数量非常有限。有限的研究集中在对高层互访、文化外交、民间交流等方面内容的回顾与总结，以及分析“一带一路”倡议推进中所遇到的认知与误解困境、人文挑战等。

## 二、中国在南亚、东南亚民意基础的现状分析

通过增进相关国家和地区的人民对“一带一路”的理解、塑造积极友好的社会氛围，民心相通能够为“一带一路”建设顺利推进夯实民意基础，构筑社会根基。<sup>②</sup>拥有良好的民意基础与社会基础是开展“一带一路”沿线区域合作与国际合作的前提。民意基础是建立在理性的认知、正确的理解与适当的包容基础之上。推进民心相通是提升民意基础的重要手段，通过民心相通构建良好民意基础的关键是民众的认知及其好感度。当前度量民心相通的主要指标包括：旅游活动、科教交流和民间往来——不完全具有说服力。因为，旅游人数的多少除了目的国的吸引力之外，还有一个很大的原因是该国民众的旅游偏好、旅游资源和旅游消费能力（与经济发展密切相关）。

根据北京大学“民心相通”课题组的研究，民心相通指数由旅游活动、科教交流和民间往来三个因素决定。其中，旅游活动自主性强，能够真实反映国家对外国民众的吸引力。民众在选择某一国家作为旅游目的地时，总体上基于对这一国家的印象，较少受到其他因素的影响，较为客观。同理，来华旅游人数的多少反映了中国对该国民众吸引力的大小。此外，旅游活动是一种多维度活动，旅游人数及反映一国吸引力，也反映国与国民众之间的好感度、文化认同度、观念融合度；<sup>③</sup>科教交流反映两国在学术方面合作的广度和深度，孔子学院在一国设立的数量一定程度上反映出两国在科技、文化、教育等方面的合作程度；民间交流是民心相通的根本点，国之交在于民相亲，只有民间广泛的交流才能打消两国之间的隔阂，增进两国之间的友谊。我们从课题组发布的数据中选取东南亚11国和南亚7国的数据（见表1）来分析。

从“五通”的总体得分来看，在东南亚排在前三位的是马来西亚、新加坡和泰国，

---

<sup>①</sup>郭学堂等：《莫迪政府上台以来印度主流媒体涉华报道分析——以〈印度时报〉和〈印度教徒报〉网站为例》，《印度洋经济体研究》，2017年第4期。

<sup>②</sup>金鑫、林永亮：《民心相通：为“一带一路”建设构筑社会根基》，《求是》，2017年第11期。

<sup>③</sup>翟崑、王丽娜：《一带一路背景下的中国-东盟民心相通现状实证研究》，《云南师大学报》，2016年第6期，第54页。

这三个国家的民心相通指数也高于其他东南亚国家。在南亚，无论从五通指数的总得分还是民心相通度的得分来看，巴基斯坦都排在第一位，紧随巴基斯坦之后排在第二位的是印度。

表 1 “一带一路”国别合作度五通指数基础数据得分表

国家	政策沟通度	设施联通度	贸易畅通度	资金融通度	民心相通度	总分
马来西亚	9.35	6.94	8.93	9.36	8.91	43.49
新加坡	7.55	5.52	10	10	10	43.07
泰国	9.21	5.04	8.69	9.87	9.66	42.48
印度尼西亚	8	6	9.62	9.32	8.28	41.22
越南	6.85	6.39	7.99	6.52	5.3	33.05
柬埔寨	8.98	3.39	7	5.57	6.95	31.89
老挝	9.04	2.2	6.65	6.49	6.54	30.93
缅甸	6.22	5.84	6.91	5.27	5.1	29.34
文莱	4.3	5.34	5.02	7.43	4.8	26.89
菲律宾	3.5	4.86	7.55	6.08	4.82	26.81
东帝汶	2.4	3.19	4.47	2.27	1.72	14.05
巴基斯坦	9.68	3.5	7.44	8.32	8.33	37.27
印度	8.38	3.6	7.11	7.29	7.17	33.55
斯里兰卡	8.21	3.84	6.94	6.14	6.2	31.33
孟加拉国	5.51	3.29	5.63	4.47	5.6	24.5
尼泊尔	7.37	1.03	4.37	4.41	6.72	23.91
马尔代夫	3.83	4	3.5	3.26	5.31	19.91
不丹	1.77	1.18	3.31	2.09	4.94	13.29

资料来源：北京大学五通指数课题组《“一带一路”沿线国家五通指数报告》

进一步从表 2 可以看出，在“一带一路”沿线国家中，东南亚国家主要集中在排名的前端和末端，位于前端的国家包括新加坡、泰国和马来西亚等在政治、经济、文化、教育等方面均与中国有着较高的合作水平；而位于末端的国家包括越南、缅甸、菲律宾、文莱等，主要是由于政治原因，阻碍了两国关系的正常发展。而文莱和东帝汶国家的排名落后，也与国家体量小、人口少以及与中国的双边贸易联系薄弱。相对于东南亚国家而言，南亚国家的民心相通排名也相对集中和靠前，特别是巴基斯坦和印度。在“一带



一路”沿线 64 个国家中，巴基斯坦与中国的民心相通指数排在第 5 位，而印度排在第 12 位。其他南亚地区由于各国之间的宗教信仰复杂，特别经济发展落后，各国经济体量相差较大，因此排名较为落后。除此以外，印度也是影响中国与南亚其他小国包括不丹、尼泊尔等关系的因素。作为南亚次大陆人口和经济体量独一无二的大国，印度对南亚有着根深蒂固的影响力。印度一直以来抵触中国以任何方式影响其在南亚地区的霸主地位，所以，其他南亚六国与中国的民心相通指数多多少少会受到印度与中国关系的影响。进一步地说，如果中印两国的民心相通指数能进一步提高，那么尼泊尔、不丹、斯里兰卡、孟加拉等国的民心相通指数也可能会随之提高。

表 2 南亚、东南亚国家民心相通总指标和分指标排名

国家	民心相通排名	旅游活动	科教交流	民间往来
新加坡	1	2	1	3
泰国	2	4	7	1
马来西亚	4	3	12	4
巴基斯坦	5	35	15	7
印度尼西亚	6	7	34	5
印度	12	9	16	12
柬埔寨	14	13	46	8
尼泊尔	17	12	48	18
老挝	19	20	45	20
斯里兰卡	22	32	31	24
孟加拉	36	37	37	35
马尔代夫	44	11	60	36
越南	45	5	33	16
缅甸	48	31	61	19
菲律宾	51	8	32	26
文莱	52	29	52	43
东帝汶	63	63	63	63

资料来源：北京大学五通指数课题组《“一带一路”沿线国家五通指数报告》

根据皮尤研究中心发布的部分国家对华好感度的民调结果显示，在被调查的东南亚

国家中，马来西亚对华好感度最高，其次是印度尼西亚。<sup>①</sup>这与五通课题组的研究存在不一致的现象。2011-2015年，被调查的印尼民众中60%-70%对中国持积极态度，2017年这一数据下降到55%。事实上，虽然印尼民众对华认可度较好，但是因为带有某种政治利益诉求，印尼的精英阶层对中国的信任度并不高，印尼社会乃至政治精英对“一带一路”的理解不够。一方面是印尼的官僚体系对接受新鲜事物比较迟钝，还没有意识到这是一个对区域发展十分有利的倡议；另一方面，印尼国内缺乏研究国际关系的智库，研究中国和印尼关系的权威智库更少。<sup>②</sup>在东南亚国家中，越南对华好感度最低。<sup>③</sup>

在被调查的南亚国家中，巴基斯坦的对华好感度最高，大多数年份都在80%以上。印度的对华好感度较低，大致在30%-40%之间，2017年印度对华好感度下降为26%，甚至远低于东南亚的菲律宾。这与五通课题组民心相通指数排名也有较大差异。

表3 2008-2017年部分南亚、东南亚国家对中国好感度评价

国家	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
印度尼西亚	58	59	58	67	-	70	66	63	-	55
马来西亚	-	-	-	-	-	81	74	78	-	-
菲律宾	-	-	-	-	-	48	38	54	-	55
泰国	-	-	-	-	-	-	72	-	-	-
越南	-	-	-	-	-	-	16	19	-	10
印度	-	-	-	-	-	35	31	41	31	26
巴基斯坦	76	84	85	82	85	81	78	82	-	-
孟加拉国	-	-	-	-	-	-	77	-	-	-

数据来源：皮尤数据库，<http://www.pewglobal.org>。

与此同时，皮尤研究中心的最新调查数据显示，巴基斯坦仍旧是印度人最没有好感的国家。最新的调查显示，73%的巴基斯坦受访者对印度没有好感。另一个趋向则是美国在印度似乎越来越受好评，56%的受访者对美国怀有好感，只有13%没有好感。印度民众对美国和日本的好感度都远高于中国，这事实上反映出印度整个社会越来越西化的趋

<sup>①</sup>马来西亚和印度尼西亚的对华好感度高，或多或少可能与当地的华人有关。马来西亚有近700万华裔，占马来西亚人口总数的21%；印度尼西亚有超过1000万华裔，占印尼人口总数的5%。笔者曾在2017年，在马来西亚随机选择当地人进行交流，调查其对中国看法以及对“一带一路”倡议的了解程度，大多数华人对华态度非常积极。

<sup>②</sup>梁辉、郑世波：《印尼智库评“一带一路”》，《环球》杂志，2017年的7期。

<sup>③</sup>笔者曾于2018年在越南随机选择与当地人交流，调查其对中国看法以及对“一带一路”倡议的了解程度，虽然样本数量不足以支撑实证分析，但是能够感受到越南当地人对华的消极情绪高于泰国、新加坡和马来西亚。

向（见表4）。

表4 2016年印度对部分国家的好感度

	不喜欢	喜欢
美国	13%	56%
日本	22%	44%
中国	36%	31%
韩国	24%	30%
巴基斯坦	73%	14%

表5和表6的数据显示，近年来，印度对中国的好感度在30%-40%之间，2015年最高达到41%，2017年下降为26%。相比而言，印度对美国的好感度在50%-70%之间，2015年最高达到70%，2017年下降为49%。2015年普遍都达到最高点和2017年都降到最低点，说明国际局势变化以及受访群体的当天心情等因素对调查产生了一定的作用。但可以肯定的是，印度对美国的好感度高于印度对中国的好感度，而且差距在10%-20%之间。

表5 2013-2017年印度民众对华好感度变化

年份	2013	2014	2015	2016	2017
印度对中国有好感（%）	35%	31%	41%	31%	26%
印度对中国无好感（%）	41%	39%	32%	36%	41%
印度对中国无看法（%）	24%	30%	27%	33%	33%

表6 2013-2017年印度民众对美国好感度变化

年份	2013	2014	2015	2016	2017
印度对美国好感度（%）	56%	55%	70%	56%	49%
印度对美国无好感（%）	15%	16%	8%	13%	9%
印度对美国无看法（%）	29%	29%	22%	31%	42%

受教育程度会显著地影响一国对另一国的认知，或者说二者之间存在很大的关联性。皮尤中心的调查显示，小学及以下文化程度的印度人中，41%对中国没有看法；大学文化及以上的印度人中，仅有8%没有看法。与此同时，当问及中国和印度的竞争优势时，大学及以上文化程度的印度人中有61%受访者非常担心中国的竞争优势；而在小学及以下文化程度的人中，仅有38%担心中国的竞争优势。对于“中国是否构成对印度威胁”的问题中，大学及以上文化程度的印度人中只有2%没有作出回应，而小学及以下文化程度的却有28%不作回应。同时，印度的对华认知与印度的“大国自信”以及将中国视为“威胁”密切相关。在皮尤中心2016年的调查中，68%的受访者认为印度在国际上正在扮演越来越重要的角色。同时，在印度所感受的各种国际威胁之中，除了气候变化与ISIS组织的威胁之外，中国的崛起被认为是印度的第三大威胁。整体而言，**印度的精英阶层更“反华”，而普通民众对华则更为普遍地选择“无所谓”**。这在一定程度上说明，印度精英普遍具有对中国崛起的担忧，而印度普通民众的对华认知具有很大的可塑性。

从各大党派对华态度来看，印度人民党人士与国大党人士相比，印度人民党人士**明显地更多地认为中国是威胁**。印度人民党众有54%的受访者担心中国与巴基斯坦关系对印度构成威胁，有50%受访者担心中国日益增强的军事实力对印度构成威胁，48%受访者担心与中国的领土争议对印度构成威胁，另有46%受访者担心中国崛起对印度经济产生影响。与之相比，国大党的这一数据分布依次为44%，37%，39%和37%。**这一定程度上也能够解释为什么莫迪执政以来，印度“走近”美国而“防备”中国，不断加强防务与安全合作的走势以及对华“谨慎”“担忧”甚至在2017年对华外交出现强硬态势。**

表7 印度人民党与国大党对中国威胁的感知

	BIP 印度人民党	INC 国大党
中巴关系是威胁	54%	44%
不断上升的军事实力	50%	37%
中印领土争端	48%	39%
中国对印度的经济影响	46%	37%

改革开放以来，中国与南亚、东南亚国家关系总体上呈现稳中有升的态势，但是也并非一帆风顺。一方面，中国经济开放的互利共赢以及持续增长的外溢效应，使得中国与南亚、东南亚国家之间的经济相互依赖程度不断加深；另一方面，意识形态、领土争端、“中国威胁论”等又使中国与相关国家的关系发展举步维艰。特别是受“中国威胁

论”影响，一定程度上引发南亚、东南亚国家对中国崛起之后战略意图的猜测以及由此产生的戒备心理。这一结论可以从双边关系定位（见表8）、双方互访的频率和级别得到证明，官方互访的频率和级别能够彰显出国家间相互重视程度，国家高层领导人的密集互访则是两国间亲近情感关系的直接体现。<sup>①</sup>

表8 中国与南亚东南亚国家关系定位

国家	关系定位	确立时间
阿富汗	战略合作伙伴关系	2012年6月
巴基斯坦	全天候战略合作伙伴关系	2015年4月
印度	战略合作伙伴关系	2005年4月
尼泊尔	全面合作伙伴关系	2009年12月
不丹	迄未建交，但保持友好交往。	
孟加拉	战略合作伙伴关系	2016年10月
斯里兰卡	战略合作伙伴关系	2013年5月
马尔代夫	全面友好合作伙伴关系	2014年9月
老挝	全面战略合作伙伴关系	2009年9月
越南	全面战略合作伙伴关系	2008年5月
柬埔寨	全面战略合作伙伴关系	2010年12月
泰国	全面战略合作伙伴关系	2012年4月
缅甸	全面战略合作伙伴关系	2011年5月
马来西亚	全面战略伙伴关系	2013年10月
新加坡	与时俱进的全方位合作伙伴关系	2015年11月
印度尼西亚	全面战略伙伴关系	2013年10月
文莱	战略合作关系	2013年10月
菲律宾	战略性合作关系	2005年4月
东帝汶	睦邻友好、互惠互利的全面合作伙伴关系	2014年4月

数据来源：从外交部网站整理。

<sup>①</sup>刘博文：《中国对周边中小国家的情感投入——双向逻辑与双重影响》，《世界经济与政治》2018年第2期，第104页。

表 9 2008-2017 年中国与南亚、东南亚国家元首互访频次

国家	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
阿富汗			1		1	1	2	1		
巴基斯坦	3	1	3	1	2	2	4	3		
印度	1		2			2	2	1	2	
尼泊尔	1	1	1		1		1	1		
不丹										
孟加拉			2				2		1	
斯里兰卡	1	1	2	3		3	2	1	1	
马尔代夫			1				2	1		1
老挝									1	1
越南								1	1	2
柬埔寨									2	1
泰国										
缅甸							1		1	1
马来西亚							2		1	
新加坡								2		1
印度尼西亚								1		
文莱										1
菲律宾									1	
东帝汶										

数据来源：从外交部网站整理。

此外，以旅游目的地热度和来华旅游人数为主的旅游活动自主性强，能够真实反映国家对外国民众的吸引力。民众在选择某一国家作为旅游目的地时，总体上基于对这一国家的印象，较少受到其他因素的影响，较为客观。<sup>①</sup>此外，旅游活动是一种多维度活动，旅游人数及反映一国吸引力，也反映国与国民众之间的好感度、文化认同度、观念融合度。<sup>②</sup>2017年，在“一带一路”沿线64个沿线国家中，南亚和东南亚国家的旅游热

<sup>①</sup>翟崑、王丽娜：《一带一路背景下的中国-东盟民心相通现状实证研究》，《云南师大学报》，2016年第6期，第53页。

<sup>②</sup>翟崑、王丽娜：《一带一路背景下的中国-东盟民心相通现状实证研究》，《云南师大学报》，2016年第6期，第54页。

度大，且旅游资源相对丰富（见表 10）。其中，东南亚国家的泰国、马来西亚、越南、印度尼西亚、菲律宾、新加坡和柬埔寨等是旅游热度高的国家；在南亚，旅游热度排名前三的国家分别是斯里兰卡、马尔代夫和尼泊尔。但是，在所有国家中，印度的旅游资源最为丰富，不仅远高于南亚其他国家，还远超过旅游资源在东南亚排名第一的泰国。说明，**通过旅游促进中印民心相通潜力巨大。**

表 10 “一带一路”沿线南亚东南亚国家旅游热度与资源

排名	东南亚国家	景点数量	热度	排名	南亚国家	景点数量	热度
1	泰国	936	66087083	9	斯里兰卡	158	5652390
2	马来西亚	560	21419843	10	马尔代夫	123	3706028
3	越南	300	18877800	15	尼泊尔	198	2508645
4	印度尼西亚	283	12981225	17	印度	1321	2054220
5	菲律宾	295	9530333	23	巴基斯坦	80	641123
6	新加坡	229	9244538	31	不丹	30	278678
7	柬埔寨	159	5980343	34	孟加拉国	19	181223
19	缅甸	134	1535190	45	阿富汗	10	92528
20	老挝	60	969075				
25	文莱	17	547500				

数据来源：《2017 年丝绸之路旅游大数据报告》。

近 10 年来，中国游客赴南亚东南亚国家旅游人次呈现大幅上升趋势（见表 11）。中国游客赴对象国旅游，在海外不同国家的中国形象具有正面和负面的双重影响，而且不同的国家口碑差异很大。究其原因，既有少数游客本身规则意识差、有钱任性、举止粗鲁等不文明行为对国家形象的消极影响，也与一些国家的意识形态、刻板印象以及自身偏见密切相关。但无论如何，中国游客的海外形象对对象国民众心目中的中国形象具有非常大的影响，特别是“负面形象”对民众的对华认知、态度以及信任度等都将产生非常大的影响。

表 11 2008-2017 年中国游客赴南亚东南亚国家旅游统计（单位：人）

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
斯里兰卡	9812	8550	10430	18507	27316	54288	128166	214783	271577	268952
印度	100209	119530	119530	142218	168952	174712	181020	206322	251313	
尼泊尔	35166	32272	46360	61917	71861	113173	123805	66984	104005	104664
不丹	1069	1143	1494	2896	3766	4764	8111	9399	9208	6421
马尔代夫	41511	60666	118961	198655	229551	331719	363626	359514	324326	
老挝	105852	128226	161854	150791	199857	245033	422440	511436	545493	639185
越南	650055	527610	905360	1416804	1428693	1907794	1947236	1780918	2696848	4008253
柬埔寨	129626	128210	177636	247197	333894	463123	560335	694712	830003	
泰国	826660	777508	1122219	1721247	2786860	4705173	4636298	7934791	8757646	9805753
缅甸	30792	36341	46141	62018	70805	90550	125609	147977	183886	212642
马来西亚	949864	1019756	1130261	1250536	1558785	1791423	1613355	1677163	2124942	
新加坡	1078742	936747	1171337	1577522	2034177	2269870	1722380	2106164	2863669	3228134
印度尼西亚	354641	444598	511188	594997	726088	858140	1052705	1249091	1556771	2093171
文莱									19560	23026
菲律宾	163689	155019	187446	243137	250883	426352	394951	490841	675663	968447

数据来源：从各个国家的旅游机构统计数据整理而来。

同理，来华旅游人数的多少也反映中国对该国民众吸引力的大小。据统计，2017 年入境旅游人数为 1.39 亿人次，同比增长 0.8%。从入境客源市场的结构特征看，港澳台客源市场占总体市场份额的 79.09%。<sup>①</sup>2017 年，中国入境外国人数 4294 万次，相比 1.3 亿的中国公民出境旅游人次，仅为三分之一。在“一带一路”沿线国家入境旅游市场中，旅华客源排名进入前 17 的南亚、东南亚国家依次为缅甸、越南、马来西亚、菲律宾、新加坡、印度、泰国和印度尼西亚。

此外，友好城市与友好省邦作为促进国与国之间民心相通的一种有效方式，也对塑造中

<sup>①</sup> 《来华外国人的三大数据》，人民网，<http://bbs1.people.com.cn/post/2/1/2/168311393.html>。



国在南亚东南亚的海外形象发挥了一定的正向作用，但实际效果有限。从表 12 中的数据发现，在南亚、东南亚国家中，中国与越南之间建立的友好城市或友好省邦最多，达到 38 个。排在其后的分别是泰国和菲律宾。中国与南亚和东南亚国家所建立友好城市的具体名称和时间见表 12 和表 13 所示。

表 12 中国与南亚、东南亚国家友好城市/省邦数量

国别	省邦	城市	合计
巴基斯坦	4	10	14
尼泊尔	0	8	8
斯里兰卡	1	7	8
孟加拉国	0	1	1
印度	2	8	10
马尔代夫	0	1	1
不丹	0	0	0
阿富汗	0	0	0
老挝	8	7	15
越南	6	32	38
柬埔寨	13	8	21
泰国	23	13	36
缅甸	1	7	8
马来西亚	7	8	15
新加坡	0	1	1
印度尼西亚	12	14	26
文莱	0	1	1
菲律宾	11	19	30
东帝汶	0	0	0

表 13 中国与南亚国家友好城市/省邦数量与建立时间

中方城市	外方城市	国别	时间
昆明市	加尔各答市	印度 (10)	2013-10-23
北京市	德里邦		2013-10-23
成都市	班加罗尔市		2013-10-23
广东省	古吉拉特邦		2014-09-17
广州市	艾哈迈达巴德市		2014-09-17
上海市	孟买市		2014-09-18
敦煌市	奥兰加巴德市		2015-05-15
四川省	卡纳塔克邦		2015-05-15
青岛市	海德拉巴市		2015-05-15
重庆市	金奈市		2015-05-15
上海市	卡拉奇市	巴基斯坦 (14)	1984-02-15
乌鲁木齐市	白沙瓦市		1985-07-12
西安市	拉合尔市		1992-06-20
北京市	伊斯兰堡市		1992-10-08
江苏省	旁遮普省		1993-12-28
宁夏回族自治区	旁遮普省		2006-09-16
喀什地区	阿伯塔巴德市		2007-04-30
新疆维吾尔自治区	西北边境省		2009-04-07
成都市	拉合尔市		2015-04-20
克拉玛依市	瓜达尔市		2015-04-20
珠海市	瓜达尔市		2015-04-20
山东省	旁遮普省		2016-04-14
喀什地区	吉尔吉特地区		2016-06-26
喀什地区	瓜达尔市	2016-06-26	
深州市	霍马加马市	斯里兰卡 (8)	1997-01-07

上海市	科伦坡市		2003-08-11
海南省	南方省		2005-04-23
广州市	汉班托塔区		2007-02-27
永州市	努瓦拉-埃丽亚市		2009-09-11
昆明市	波隆纳鲁沃市		2011-07-27
临沧市	加姆波勒市		2013-06-08
西宁市	卡卢特勒市		2016-11-15
西安市	加德满都市		尼泊尔 (8)
日喀则市	巴尼帕市	1999-10-06	
林芝地区	博克拉市	2008-10-21	
拉萨市	加德满都市	2011-08-27	
西宁市	帕坦市	2013-06-19	
昆明市	博克拉市	2013-07-08	
广州市	博克拉市	2014-11-29	
山南地区	巴德岗市	2016-08-14	
昆明市	吉大港市	孟加拉国 (1)	2005-08-18
苏州市	马累市	马尔代夫 (1)	2016-07-15

在表 13 中，中国与南亚国家包括印度、巴基斯坦、斯里兰卡、尼泊尔、孟加拉国和马尔代夫共建立了 42 个友好城市，其中，巴基斯坦最多，其次是印度，紧接着是斯里兰卡和尼泊尔。虽然友好城市对构建这些国家的对华民意基础能产生一定的作用，但结合前面的数据分析，我们发现友好城市与良好的民意基础之间并不完全呈现正相关关系。也就是说，并不是与对象国建立的友好城市越多，改过对华好感度就越好。

表 14 中国与东南亚国家友好城市/省邦数量与建立时间

中方城市	外方城市	国别	时间
西双版纳州	琅勃拉邦省	老挝 (15)	2002-10-18
普洱市	丰沙里省		2008-06-03
玉溪市	占巴塞省		2009-10-10

南宁市	占巴塞省		2010-10-21	
昆明市	万象市		2011-10-17	
晋中市	琅勃拉邦县		2012-02-05	
广西壮族自治区	琅勃拉邦省		2014-05-14	
普洱市思茅区	丰沙里县		2014-09-25	
龙州县	巴色市		2014-12-17	
北京市	万象市		2015-04-24	
广东省	万象市		2015-04-28	
崇左市	他曲市		2015-09-18	
梧州市	川圹省		2015-11-03	
海南省	琅勃拉邦省		2016-07-16	
成都市	琅勃拉邦省		2017-03-15	
上海市	胡志明市		越南 (38)	1994-05-14
北京市	河内市			1994-10-06
山东省	广南. 岷港省	1996-04-05		
河南省	同塔省	1998-07-20		
天津市	海防市	1999-01-08		
株洲市	芽庄市	2001-04-26		
湘潭市	边和市	2001-11-24		
湖南省	义安市	2001-11-28		
柳州市	永安市	2004-11-04		
汕头市	芹苴市	2005-08-01		
南宁市	海防市	2006-03-26		
河口瑶族自治县	老街市	2006-06-15		
海南省	广宁省	2007-04-19		
文山市	河江市	2007-08-08		
防城港市	下龙市	2008-04-01		
麻栗坡县	北光县	2008-05-19		

富宁县	苗旺县		2009-10-22
广东省	胡志明市		2009-11-12
韶山市	南坛县		2010-06-23
晋中市	会安市		2010-09-08
来宾市	北宁市		2010-09-10
广西壮族自治区	义安省		2010-12-17
贺州市	太平省		2011-08-01
那坡县	苗皇县		2011-11-21
田阳县	金成县		2012-06-06
崇左市	谅山市		2013-02-23
龙州县	复和县		2013-09-04
凭祥市	高禄县		2013-11-09
宁明县	禄平县		2013-11-09
大新县	下琅县		2013-12-30
昆明市	岷港市		2015-02-06
防城港市防城区	海河县		2015-02-12
广西壮族自治区	胡志明市		2015-09-17
东兴市	芒街市		2015-10-20
屏边县	沙巴县		2016-12-26
云南省	老街省		2017-08-14
桂林市	下龙市		2018-02-24
南京市	边和市		2018-05-26
云南省	暹粒省	柬埔寨 (21)	2006-04-21
海南省	磅湛省		2007-03-27
广西壮族自治区	波罗勉省		2007-10-27
南宁市	西哈努克市		2007-10-30
上海市	金边市		2008-10-08
百色市	贡布省		2008-10-22

无锡市	西哈努克市		2009-07-29
北海市	白马省		2010-08-14
昆明市	金边市		2011-06-08
云南省	班迭棉吉省		2011-12-06
江西省	暹粒省		2013-11-29
重庆市	金边市		2014-01-29
河南省	磅湛省		2014-09-29
河南省	干拉省		2014-09-30
广西壮族自治区	暹粒省		2014-10-17
襄阳市	茶胶省		2016-08-22
崇左市	腊达那基里省		2016-10-22
东兴市	吴哥通县		2016-11-30
贵州省	暹粒省		2017-06-23
深圳市	金边市		2017-12-11
北京市	金边市		2018-05-21
北京市	曼谷市	泰国 (36)	1993-05-26
烟台市	普吉府		1997-11-04
昆明市	清迈市		1999-06-07
上海市	清迈府		2000-04-02
云南省	清莱府		2000-09-27
河南省	春武里府		2001-06-22
南宁市	孔敬市		2002-08-25
葫芦岛市	碧武里市		2002-09-10
广西壮族自治区	素叻他尼府		2004-11-04
梧州市	庄他武里府		2004-11-04
陕西省	素可泰府		2005-05-21
海南省	普吉府		2005-09-25
柳州市	罗勇府		2005-10-19

北海市	合艾市		2005-10-19
潮州市	曼谷市		2005-11-23
揭阳市	南邦市		2006-08-14
钦州市	龙仔厝府		2007-03-12
青岛市	清迈府		2008-04-01
哈尔滨市	清迈市		2008-04-29
重庆市	清迈府		2008-09-19
玉林市	北榄坡府		2008-10-24
德宏傣族景颇族自治州	达府		2009-03-24
广州市	曼谷市		2009-11-13
四川省	素攀武里府		2010-06-30
崇左市	莫拉限府		2011-07-06
长春市	巴真府		2011-09-22
重庆市	曼谷市		2011-09-26
普洱市	彭世洛市		2011-11-11
河池市	罗勇市		2013-03-30
乐山市	巴蜀府		2013-10-29
潍坊市	清莱府		2014-10-30
成都市	清迈府		2015-03-31
福建省	孔敬府		2015-05-22
上海市	曼谷市		2016-05-10
四川省	呵叻府		2017-05-08
厦门市	普吉府		2017-05-11
扬州市	仰光市	缅甸 (8)	1997-07-08
昆明市	曼德勒市		2001-05-10
昆明市	仰光市		2008-12-01
南宁市	仰光市		2009-10-21
保山市	密支那市		2010-06-04

瑞丽市	木姐市	马来西亚 (15)	2012-10-02
广西壮族自治区	仰光省		2014-03-24
海口市	仰光市		2017-06-16
厦门市	槟城市		1993-11-10
江苏省	马六甲州		2002-09-18
南京市	马六甲市		2008-10-30
广西壮族自治区	霹雳州		2011-04-05
莆田市	诗巫市		2012-11-26
濮阳县	诗巫市		2013-01-11
广宁县	诗巫市		2013-06-28
清河县	诗巫市		2013-06-28
临夏回族自治州	吉兰丹州		2013-10-10
海南省	槟榔屿州		2013-11-07
广东省	马六甲州		2015-09-21
常州市	新山市		2016-11-08
大理白族自治州	古晋北市	2017-03-19	
云南省	沙捞越州	2017-03-21	
泉州市	古晋南市	2017-10-19	
长沙市	武吉知马市	新加坡 (1)	1994-04-10
北京市	雅加达特区	印度尼西亚 (26)	1992-08-04
广东省	北苏门答腊省		2002-03-11
漳州市	巨港市		2002-09-16
成都市	棉兰市		2002-12-17
云南省	巴厘省		2003-11-22
福建省	中爪哇省		2003-12-06
柳州市	万隆市		2005-08-05
广州市	泗水市		2005-12-21
厦门市	泗水市		2006-06-23



上海市	东爪哇省		2006-08-30
北海市	三宝壟市		2008-10-14
汕尾市	日里昔利冷县		2009-11-12
河南省	马鲁古省		2011-09-27
海南省	巴厘省		2011-10-20
防城港市	槟港市		2011-12-20
济南市	徐图利祖市		2012-09-21
天津市	东爪哇省		2012-09-24
东营市	巴里巴班市		2013-03-13
东兴市	东勿里洞县		2014-05-22
宿州市	巴东市		2015-04-23
福州市	三宝壟市		2016-06-02
广西壮族自治区	西爪哇省		2017-05-05
重庆市	西爪哇省		2017-05-08
四川省	西爪哇省		2017-05-08
黑龙江省	西爪哇省		2017-05-10
宁夏回族自治区	西努沙登加拉省		2017-09-22
南京市	斯里巴加湾市	文莱 (1)	2011-11-21
杭州市	碧瑶市	菲律宾 (30)	1982-08-13
广州市	马尼拉市		1982-11-05
上海市	大马尼拉市		1983-06-15
厦门市	宿务市		1984-10-26
沈阳市	奎松市		1993-05-07
抚顺市	利巴市		1995-04-28
海南省	宿务省		1996-06-09
三亚市	拉普拉普市		1997-07-18
石狮市	那牙市		2000-03-01
淄博市	万那威市		2002-04-17

山东省	北伊洛戈省		2002-10-21
安徽省	新怡诗夏省		2003-09-10
湖北省	莱特省		2004-02-12
柳州市	穆汀鲁帕市		2004-11-04
贺州市	圣费尔南多市		2004-11-04
来宾市	拉瓦格市		2005-10-19
北京市	马尼拉市		2005-11-14
江西省	保和省		2006-05-08
哈尔滨市	卡加延-德奥罗市		2007-03-02
北海市	普林塞萨港市		2007-04-26
兰州市	阿尔贝省		2007-08-18
南宁市	达沃市		2007-09-03
无锡市	公主港市		2007-10-30
广东省	宿务省		2009-10-23
广西壮族自治区	宿务省		2010-06-01
河南省	打拉省		2011-09-19
黄冈市	依木斯市		2011-12-24
宁夏回族自治区	巴拉望省		2016-07-26
贵港市	三宝颜市		2016-10-24
海南省	巴拉望省		2017-07-21

从表 14 我们发现，中国与东南亚国家共建了 191 个友好城市/省邦。排在前三位的分别是越南 38 个，泰国 36 个以及菲律宾 30 个。其中，中国与越南之间的友好城市最多，但是根据皮尤数据调查结果，越南对华并不是最友好的。这进一步说明，友好城市的数量与对华友好度之间并不完全存在正相关关系。

当然，中国与南亚、东南亚国家以民心相通提升民意基础的方式还包括孔子学院（见表 15）。在东南亚国家中，中国在泰国设立了 16 所孔子学院，远远高于其他国家。其次，印度尼西亚和菲律宾孔子学院数量分别为 6 所和 4 所。在南亚多家，中国设立孔子学院数量最多的国家是巴基斯坦，共有 4 所。其次，印度、斯里兰卡和孟加拉国分别有 2 所孔子学院。

表 15 中国在南亚东南亚设立孔子学院与孔子课堂情况

国家	孔子学院	时间	孔子课堂	时间
阿富汗 (1)	喀布尔孔子学院	2008. 1	无	
巴基斯坦 (4)	伊斯兰堡孔子学院	2007. 4		
	卡拉奇大学孔子学院	2013. 11		
	费萨拉巴德农业大学孔子学院	2015. 2		
	旁遮普大学孔子学院 (2015)		穆扎法尔格尔短波收听俱乐部广播孔子课堂	2008. 9
印度 (2)	韦洛尔科技大学孔子学院	2009. 4	无	
	孟买大学孔子学院	2012. 7		
尼泊尔 (1)	加德满都大学孔子学院	2007. 6	尼泊尔—中国人民友好联络委员会广播孔子课堂	2008. 10
			L. R. I 国际学校孔子课堂	2013. 3
不丹	无		无	
孟加拉国 (2)	南北大学孔子学院	2006. 2		
	达卡大学孔子学院	2016. 10	CRI 孟加拉国山度玛丽亚姆机构广播孔子课堂	2008. 10
斯里兰卡 (2)	凯拉尼亚大学孔子学院	2011. 10	CRI 斯里兰卡兰比尼听众协会广播孔子课堂	2008. 10
	科伦坡大学孔子学院	2016. 12		
马尔代夫	无		无	
老挝 (1)	老挝国立大学孔子学院	2010. 3	老挝国家广播电台广播孔子课堂	2016. 12
越南 (1)	河内大学孔子学院	2014. 12		
柬埔寨 (1)	柬埔寨皇家科学院孔子学院	2009. 12	暹粒省吴哥高中孔子课堂	2013. 3
			金边警备旅孔子课堂	2013. 3
			警察学院孔子课堂	2013. 3
	朱拉隆功大学孔子学院	2007. 3	合艾国光中学孔子课堂	2008. 11
	农业大学孔子学院	2006. 10	吉拉达学校孔子课堂	2008. 11

泰国 (16)	孔敬大学孔子学院	2006. 8	罗勇中学孔子课堂	2008. 11
	皇太后大学孔子学院	2006. 11	玫瑰园中学孔子课堂	2008. 11
	清迈大学孔子学院	2006. 12	明满学校孔子课堂	2008. 11
	宋卡王子大学孔子学院	2006. 12	南邦嘎拉娅尼学校孔子课堂	2008. 11
	玛哈沙拉坎大学孔子学院	2006. 12	暖武里河王孔子课堂	2008. 11
	曼松德昭帕亚皇家师范大学孔子学院	2006. 12	彭世洛醒民公立学校孔子课堂	2008. 11
	川登喜大学素攀孔子学院	2002. 12	普吉中学孔子课堂	2008. 11
	宋卡王子大学普吉孔子学院	2006. 12	易三仓商业学院孔子课堂	2008. 11
	勿洞市孔子学院	2006. 2	岱密中学孔子课堂	2006. 3
	东方大学孔子学院	2009. 9		
	易三仓大学孔子学院	2015. 9		
	海上丝路孔子学院	2015. 6		
	华侨崇圣大学中医孔子学院	2016. 10		
	海上丝路·帕那空皇家大学孔子学院	2018. 6		
缅甸	无		福星语言电脑学苑孔子课堂	2008. 2
			福庆语言电脑学校孔子课堂	2008. 2
			东方语言与商业中心孔子课堂	2013. 11
马来西亚(2)	马来亚大学孔子汉语学院	2012. 10		
	世纪大学孔子学院	2015. 11		
新加坡(1)	南洋理工大学孔子学院	2006. 8	新加坡孔子学校	2007. 3
			新加坡科思达孔子课堂	2012. 4
	丹戎布拉大学孔子学院	2011. 11		
	阿拉扎大学孔子学院	2010. 11		

印度尼西亚 (6)	玛琅国立大学孔子学院	2011. 3		
	玛拉拿达基督教大学孔子学院	2011. 1		
	泗水国立大学孔子学院	2011. 5		
	哈山努丁大学孔子学院	2011. 2		
文莱	无		无	
菲律宾 (4)	菲律宾红溪礼示大学孔子学院	2009. 11		
	亚典耀大学孔子学院	2006. 10		
	布拉卡国立大学孔子学院	2009. 2		
	菲律宾大学孔子学院	2015. 10		
东帝汶	无		无	

### 三、“一带一路”沿线南亚、东南亚各国民意基础调查实证分析

民意基础属于社会心理领域的社会价值观研究范畴。据社会心理学理论，民意基础等社会价值观是社会态度、观念的深层次结构，决定了社会群体对某一事物的感知态度与倾向，是群体认知的基础。杨宜音（1998）、Rokeach（1973）指出，价值观是普遍性的，兼有动机作用，能够评价、规范或禁止相应的社会行为，能够指引社会群体的行为及态度，属于社会现象。

按照心理学的观察，人的态度往往与其需求密切相关。需求是形成民意基础的深层次原因，一个国家的外交政策与对外国的态度往往与该国的深层次需求有关系。国家是由个体的人所构成的，把个人的需求层次迁移到国家层次的分析，能够了解国家外交政策的深入动机并明确国家对外国的态度与民意形成基础（苏平，2009）。通常来说，人的越高层次的需求能够得到满足，对于外界的评价越为满意。心理学家马斯洛（Maslow）提出的人的“需求层次论”认为：第一，人具有需求，且其需求决定于其已拥有的，仅那些未满足的欲望可以带来对其行为的影响；第二，人的需求是有轻重缓急程度差距之分的，在现有需求满足的情况下，会有新的欲望和需求，其层次逐渐提高。马斯洛按照需求的层次结构，从低到高，把人的需求划分为了五个层次，分别是满足基本生存的物质需求——“生理需求”、满足生命财产安全的——“安全需求”、满足社会交往与交流的——“交流需求”、满足自尊心与获得他人尊重的——“平等需求”以及满足精神上追求与完美的——“发展需求”等五个方面的需求。

对于“一带一路”沿线的南亚、东南亚国家民意基础而言，中国的大国影响力在这些地区越有利于其获得社会需求的满足，这些国家和地区的民意基础就会越好，对中国的满意度就会越高。本项目将心理学的民众需求层次分析创新性的加入到民意基础分析中，建立在南亚、东南亚民众五个方面需求层次的分析框架，研究“一带一路”沿线南亚、东南亚各国对中国好感度或满意度的民意基础。本项目认为，民众的价值观与民意基础态度受到民众需求的心理与物质等方面的影响，需求的满足是影响民意基础的重要影响要素。根据马斯洛的五个需求层次理论，本报告把中国在“一带一路”沿线的南亚、东南亚国家的民意基础，由低到高划分为基本满意（生理需求）、一般满意（安全需求）、比较满意（交流需求）、满意（平等需求）和非常满意（发展需求）五个层次。马斯洛的五个需求层次中不同需求层次的满足，代表了中国在这些国家民意基础的情况。也就是说，处于越高需求层次，表明这些国家对中国的满意度越高，意味着中国在“一带一路”沿线在南亚东南亚国家的民意基础越好。

### （一）最优满意度动态机理

本项目利用马斯洛五层次需求论中不同心理需求程度，分析“一带一路”在南亚、东南亚国家的民意基础，运用最优满意度分析“一带一路”沿线的南亚、东南亚国家是否存在对“一带一路”的最优民意基础。我们认为，“一带一路”沿线南亚、东南亚国家对中国的最优满意度，是与民众所能接受到的与中国或与中国因素相关的基本信息有关，是在与中国的交往过程中所获得的正面因素和负面因素相互影响以及利弊权衡的结果。

这里，我们采用部分调整模型来刻画“一带一路”沿线南亚、东南亚各国对中国满意度的动态调整过程：

$$Attitude_{it} - Attitude_{it-1} = \delta_{it}(Attitude_{it}^* - Attitude_{it-1}) \quad (1)$$

其中， $Attitude_{it}^*$ 和 $Attitude_{it}$ 分别代表“一带一路”沿线的南亚、东南亚国家*i*在第*t*年对中国的最优满意度和实际满意度。 $\delta_{it}$ 代表调整系数，代表在某年南亚、东南亚国家对中国的满意度向最优满意度调整的速度，能够一定程度上间接反映这种调整对南亚东南亚国家5层次需求结构的要求。如果 $\delta_{it}=1$ ，代表这些国家在一年的时间范围内完成了全部调整，即不需要对这些国家的五层次需求结构的满足程度进行调整，这样，南亚、东南亚国家在*t*年度对中国的满意程度处于最优水平；如果 $\delta_{it}=0$ ，代表对南亚、东南亚国家五层次需求结构的满足调整成本较之调整获得的收益要大，乃至中国不需要作任何对南亚、东南亚国家的战略调整，以影响其五层次需求结构满足程度变化，其在第*t*年对中国的满意程度仍维持在上年的水平。若 $0 < \delta_{it} < 1$ ，则代表若存在调整成本，

中国只对其对南亚、东南亚国家的战略进行部分调整，以部分影响其五层次需求结构的满足程度。

尽管“一带一路”沿线南亚东南亚各国对中国的最优满意程度难以直接测度，但基于前述分析，本文把其对中国的最优满意程度刻画为一系列可以体现南亚东南亚各国五层次需求结构满足程度的成本与收益，且能够通过相互抵换得出对中国的最优满意程度的变量函数，可以表示为：

$$Attitude_{it}^* = F(Y_{it}, D_i, D_t, D_t) \quad (2)$$

其中， $Y_{it}$ 是影响“一带一路”沿线南亚东南亚国家对中国最优满意程度的一组变量， $D_i$ 、 $D_t$ 和 $D_t$ 代表区位、国别和年度虚拟变量，是体现所属区域和国家宏观经济要素的影响。如前所述，调整速度与时间以及国别的不同有关，所以调整系数为：

$$\delta_{it} = G(Z_{it}, D_i, D_t, D_t) \quad (3)$$

其中， $Z_{it}$ 是系列与调整速度相关的变量。进而，(1)式可以写为：

$$Attitude_{it} = \delta_{it} Attitude_{it}^* + (1 - \delta_{it}) IL_{it-1} \quad (4)$$

为了进一步研究，把(2)的形式进行设定，采用线性函数的进行表示：

$$Attitude_{it}^* = \alpha_0 + \sum \alpha_j Y_{jit} + \sum \alpha_s D_s + \sum \alpha_t D_t \quad (5)$$

调整速度的设定，也能够进行处理：

$$\delta_{it} = \beta_0 + \sum \beta_k Z_{kit} + \sum \beta_s D_s + \sum \beta_t D_t \quad (6)$$

所以，对(4) - (6)的模型分析“一带一路”沿线南亚、东南亚各国对中国的民意基础变化情况。

上述理论分析基础，本文拟设定如下基准回归模型：

$$Attitude_{it} = \beta_0 + \beta_1 Phsio_{it} + \beta_2 Safe_{it} + \beta_3 Commu_{it} + \beta_4 Fair_{it} + \beta_5 Develop_{it} + \delta X_{it} + \lambda_i + \gamma_t + \nu_i + \mu_{it}$$

其中，因变量  $Attitude_{it}$  表示国家  $i$  在年份  $t$  对中国的满意程度，选择对中国的满意程度为“非常满意”的人口比例度量； $Phsio_{it}$  表示国家  $i$  在年份  $t$  的生理需求满足程度，用该国的基尼系数表示； $Safe_{it}$  表示国家  $i$  在年份  $t$  的安全需求满足程度，用该国的军费占 GDP 的比重表示； $Commu_{it}$  表示国家  $i$  在年份  $t$  的交流需求满足程度，用该国的铁路运输乘客量表示； $Fair_{it}$  表示国家  $i$  在年份  $t$  的平等需求满足程度，用该国的高等教育女性入学率表示； $Develop_{it}$  表示国家  $i$  在年份  $t$  的发展需求满足程度，用该国的科技论文的发表数量表示； $X_{it}$  表示控制变量的集合，这些控制变量包括 GDP 增长率、家庭消费占 GDP 的比重、劳动力数量、失业人口比例等； $\lambda$ 、 $\gamma$ 、 $\nu$  分别代表区位固定效固定效应、国家固定效应和时间固定效应； $\mu_{it}$  代表随机扰动项。

本文采用的度量“一带一路”沿线南亚东南亚国家民意基础的数据，主要来源于皮

尤数据库 2005-2016 年的数据样本和世界银行数据库。由于皮尤数据库把受调查对象对每一个问卷题目的回答划分为了不同的态度，为进行回归分析，我们选取了对每一题目作为满意的受访者数量占总受访者的比例，作为该问题的衡量指标。限于数据的可获得性，涉及南亚、东南亚的印度、印度尼西亚、马来西亚、巴基斯坦、菲律宾、泰国、越南等国家的样本，存在缺失值的首先进行补漏，然后进行补漏处理。主要采用描述性统计与回归分析方法，实证研究南亚、东南亚国家的民意基础现状，通过理论分析与设定初始值，开展非线性最小二乘法分析，研究南亚、东南亚沿线国家对中国的民意态度是否存在“最佳值”，并为获取该“最佳值”提出政策建议。

为研究南亚东南亚国家对中国的最优满意度，构建以下实证模型：

$$Attitude_{it} = \delta_{it} Attitude_{it}^* + (1 - \delta_{it}) Attitude_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

其中， $\varepsilon_{it}$  是随机扰动项，服从 0 均值，有限方差的正态分布形式， $Attitude_{it}^*$  与  $\delta_{it}$  在理论机理中已有阐述。基于模型的非线性形式，能够用非线性最小二乘法估计，采用高斯-牛顿法迭代，设定参数的初始值，首先，把  $Attitude_{it}$  当作因变量，进行静态模型研究：

$$Attitude_{it} = \alpha_0 + \sum \alpha_j Y_{jit} + \sum \alpha_s D_s + \sum \alpha_l D_l + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

基于此，得出相关的参数初始值，并获得相关线性拟合值，用  $Attitude_{it}$  表示。其次，把“一带一路”沿线的南亚东南亚各国的最优满意度  $Attitude_{it}^*$  的初始赋值纳入模型 (1) 的计算，能够获得系列  $\delta_{it}$  的初始值，即  $\delta_{it} = \Delta Attitude_{it} / \Delta Attitude_{it}^*$ ，当中， $\Delta Attitude_{it} = Attitude_{it} - Attitude_{it-1}$ ， $\Delta Attitude_{it}^* = Attitude_{it}^* - Attitude_{it-1}^*$ 。最后，用  $\delta_{it}$  的初始值估计 (6) 式，获得相关参数的初始值。

为进行对比分析，还分析了模型 (8) 的静态模型和模型 (9) 设定的准动态模型：

$$Attitude_{it} = \delta_0 Attitude_{it}^* + (1 - \delta_0) Attitude_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

静态分析和准静态分析是本文动态分析的特殊状况，假设“一带一路”沿线南亚、东南亚各国对中国的满意程度是最优的，其调整系数  $\delta_{it} = 1$ ，动态形式可以向静态形式转换。如果调整系数与实践及国家特质没有关系，那么  $\delta_{it} = \delta_0 = \lambda$ ，也就成为了准动态模型。关于模型的适用性将在下文开展假设检验。

## (二) 南亚东南亚国家民意状况的描述性统计

通过对比分析南亚、东南亚国家与非南亚、东南亚国家的民意态度发现，从均值来看，南亚东南亚国家人民对于自己国家的经济状况、就业状况的满意程度都高于皮尤数据库所调查的非南亚、东南亚国家，南亚、东南亚国家民众每天的感受、国家经济情况（目前）、国家经济情况（未来）、个人财务情况（未来）、对中国的态度、认为中国对



自由的尊重情况、以及其自身就业情况都明显较之非南亚、东南亚国家乐观。而当被问及中国在世界上的领导地位如何、中国是否将取代美国成为世界第一大国的问題时，以及国民的网络使用情况、国民的电话使用情况时，南亚、东南亚国家的民众对其持非常肯定态度的数量明显少于其他非南亚、东南亚民众。

表 16 南亚、东南亚民众与非南亚、东南亚国家民众的民意态度描述

	均值	中位数	最小值	最大值	统计变量	均值	中位数	最小值	最大值	
	非 南 亚 、 东 南 亚 国 家	52.83	50.50	3.00	89.00	每天的感受	60.17	66.00	8.00	
6.42		4.00	0.00	27.00	国家经济情况（目前）	11.39	9.00	2.00	27.00	
11.84		8.00	0.00	58.00	国家经济情况（未来）	15.94	15.50	2.00	32.00	
43.37		41.50	9.00	88.00	个人财务情况（未来）	62.39	60.00	30.00	94.00	
17.16		11.00	0.00	69.00	对中国的态度	19.56	13.50	2.00	61.00	
30.72		28.00	11.00	59.00	中国领导地位	23.56	23.50	10.00	47.00	
33.69		32.00	15.00	58.00	中国取代美国领导地位	23.50	22.50	10.00	42.00	
33.98		31.00	3.00	74.00	中国对自由的尊重	47.72	51.00	24.00	65.00	
57.32		62.00	11.00	89.00	国民使用网络情况	29.28	29.00	6.00	63.00	
86.68		88.50	57.00	100.00	国民使用电话情况	76.00	78.00	47.00	93.00	
50.23		50.00	25.00	74.00	就业情况	51.44	53.50	32.00	62.00	

资料来源：根据 2013-2015 年皮尤数据库调查数据计算得出。

进一步，我们对 2013-2015 年皮尤数据库调查的南亚、东南亚国家与非南亚、东南亚国家，以及印度、印度尼西亚、马来西亚、巴基斯坦、菲律宾、越南等国别对于中国的态度均值（mean of opinion on china），认为的中国领导地位均值（mean of china leading），认为中国取代美国成为世界领袖的观点均值（mean of china replace us）进行对比分析。其中，1 代表南亚、东南亚国家，0 代表非南亚、东南亚国家。研究发现，南亚、东南亚国家对于中国的态度较之非南亚、东南亚国家友好，但较之非南亚、东南亚国家而言，南亚、东南亚国家并不支持中国将成为世界领袖，也不认为中国将取代美国，并不认为中国的崛起威胁到了美国的领导地位。

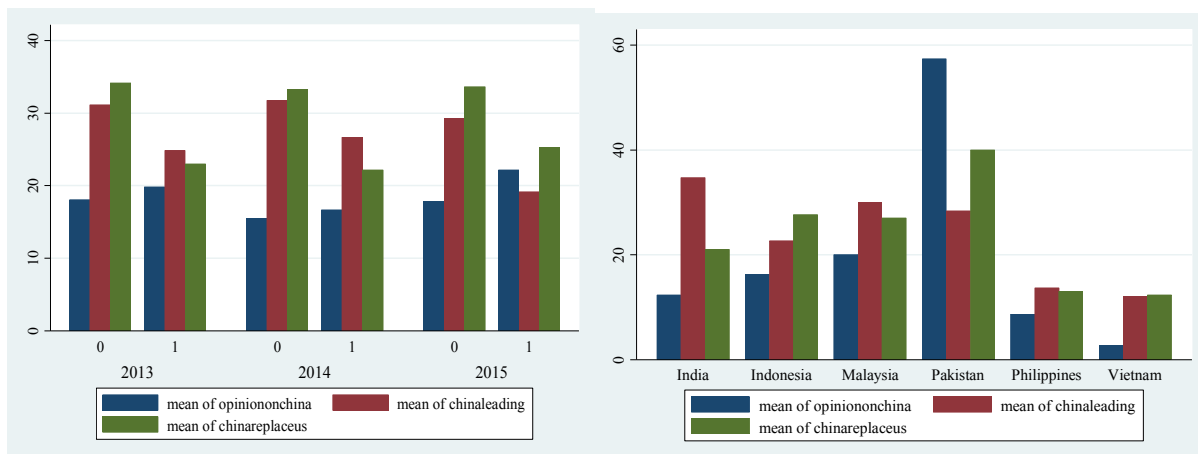


图 1 南亚、东南亚国家与非南亚、东南亚国家对中国的态度对比

资料来源：根据 2013-2015 年皮尤数据库调查数据计算得出。

同时，通过对南亚、东南亚的典型国别进行研究发现，对中国持最高满意度的国家是巴基斯坦，对中国满意度最低的国家是越南。巴基斯坦有最多的受调民众认为中国将取代美国成为世界领袖，越南对这一观点最不支持，而关于中国在世界领导地位，印度对这一观点的支持人数最多，越南的支持人数最少。

表 17 2013 年与 2015 年不同国家民众民意基础变化情况

国家	对中国的态度			中国的领导地位			中国取代美国领导地位		
	From	To	Net-F	From	To	Net-F	From	To	Net-F
越南	2	4	2	11	14	3	12	13	1
菲律宾	6	14	8	13	14	1	13	16	3
印度尼西亚	17	18	1	22	19	-3	29	27	-2
马来西亚	24	23	-1	26	33	7	22	32	10
印度	12	13	1	47	10	-37	20	23	3
巴基斯坦	58	61	3	30	25	-5	42	41	-1

资料来源：作者根据 2013-2015 年皮尤数据库调查数据计算得出。

表 17 显示了 2013-2015 年皮尤数据库所调查的国家对中国的态度、认为的中国领导地位和中国取代美国领导地位的变化情况，对中国满意的国家有巴基斯坦，其对中国

持非常满意态度的人数超过了受访人数的 45%。而对中国较不满意的国家包括南亚、东南亚地区的菲律宾、马来西亚、印度尼西亚、印度、越南，其对中国持非常满意态度的人数不足受访人数的 25%。

表 18 南亚、东南亚各国马斯洛的五个需求层次描述

指标	印度	印度尼西亚	马来西亚	巴基斯坦	菲律宾	泰国	越南
生理需求	35.10	39.50	46.23	31.22	41.98	39.23	36.07
安全需求	2.61	0.73	1.71	3.53	1.24	1.40	2.18
交流需求	88.79	2.01	0.24	2.26	0.01	0.81	0.44
平等需求	17.48	23.65	22.04	7.43	34.65	54.21	22.85
发展需求	70.48	2.31	11.38	5.86	0.82	6.71	1.33
对中国满意度	34.83	64.25	81.25	80.17	48.17	72.00	18.25

资料来源：根据 2005-2016 年世界银行数据与皮尤数据库数据计算得出。

表 18 统计了 2005 年-2016 年南亚、东南亚的印度、印度尼西亚、马来西亚、巴基斯坦、菲律宾、泰国、越南等 7 个国家衡量马斯洛的五个需求层次的代理变量的均值情况。计算结果显示，这些国家的生理需求满足、安全需求满足状况相差不大，而印度的交流需求状况明显高于其他国家，泰国的平等需求状况明显优于其他国家。在泰国，女性的受尊重程度较高。同时，印度的发展需求明显高于其他国家，其科学技术的发展程度明显高于多数南亚、东南亚国家。同时，在这 7 个国家中，按照对中国的满意程度排序由高到低分别是马来西亚、巴基斯坦、泰国、印度尼西亚、菲律宾、印度和越南。也就是说，在南亚，印度对中国的满意程度最低；在东南亚，越南对中国的满意程度最低。为进一步分析“一带一路”沿线南亚、东南亚国家的马斯洛的五个需求层次的满足对于其对中国满意态度的影响，接下来我们根据中国的满意程度，对南亚、东南亚地区这 7 个国家的马斯洛的五个需求层次的代理变量进行回归，并加入相应的控制变量，结果如表 18 所示。

### （三）基准回归结果

为分析马斯洛的五个需求层析对“一带一路”沿线南亚、东南亚国家对中国满意度的影响，本研究以南亚、东南亚的马来西亚、巴基斯坦、泰国、印度尼西亚、菲律宾、印度、越南等 7 国为样本对象，涉及 2005 年到 2016 年的国家层面面板数据，分析生理需求、安全需求、交流需求、平等需求、发展需求等对其中国满意度的 OLS 回归结果。在考虑控制变量的情况下，表 19 的回归结果（1）-（7）分别列示了考虑不同的要素情况下的马斯洛五层次需求理论对其中国满意度的影响，在考虑不同要素的情况下其回归结果较为一致，具有稳健性。

表 19 南亚、东南亚七国对中国的满意度的马斯洛五个层析需求影响要素分析  
对中国的满意度

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
生理需求	-0.946	-1.010**	-0.946**	-0.946**	-1.010**	-1.010	-1.010
	(-1.44)	(-2.18)	(-2.10)	(-2.10)	(-2.18)	(-1.74)	(-1.74)
安全需求	-0.907	-1.643	-0.907	-0.907	-1.643	-1.643	-1.643
	(-0.35)	(-0.63)	(-0.36)	(-0.36)	(-0.63)	(-0.79)	(-0.79)
交流需求	0.423**	0.437*	0.423**	0.423**	0.437*	0.437**	0.437**
	(3.48)	(1.97)	(2.08)	(2.08)	(1.97)	(3.16)	(3.16)
平等需求	0.067	0.171	0.067	0.067	0.171	0.171	0.171
	(0.51)	(0.88)	(0.47)	(0.47)	(0.88)	(1.17)	(1.17)
发展需求	-0.440**	-0.465**	-0.440**	-0.440**	-0.465**	-0.465**	-0.465**
	(-3.59)	(-2.33)	(-2.33)	(-2.33)	(-2.33)	(-3.11)	(-3.11)
GDP 增长率	-0.050	-0.242	-0.050	-0.050	-0.242	-0.242	-0.242
	(-0.32)	(-0.94)	(-0.24)	(-0.24)	(-0.94)	(-1.43)	(-1.43)
家庭消费占 GDP 的 比重	0.165	0.195	0.165	0.165	0.195	0.195	0.195
	(1.09)	(1.13)	(0.97)	(0.97)	(1.13)	(1.00)	(1.00)
劳动力数量	2.609**	2.524*	2.609*	2.609*	2.524*	2.524*	2.524*
	(3.17)	(1.91)	(1.98)	(1.98)	(1.91)	(2.14)	(2.14)
失业人口比例	0.264	0.207	0.264	0.264	0.207	0.207	0.207
	(1.17)	(0.51)	(0.69)	(0.69)	(0.51)	(0.50)	(0.50)
时间固定效应		Y			Y	Y	Y
区域固定效应				Y			Y
国家固定效应			Y		Y	Y	Y
聚类稳健型标准误	Y					Y	Y
常数项	54.573**	58.184**	54.573**	54.573**	58.184**	58.184**	58.184**
	(2.79)	(2.42)	(2.35)	(2.35)	(2.42)	(3.24)	(3.24)
样本数	84.000	84.000	84.000	84.000	84.000	84.000	84.000
组内 R2	0.144	0.346	0.144	0.144	0.346	0.346	0.346

注：\*代表在 10%水平下显著，\*\*代表在 5%水平下显著，\*\*\*代表在 1%水平下显著  
资料来源：根据 2005-2016 年世界银行数据与皮尤数据库数据计算得出。

生理需求采用的是基尼系数度量，而基尼系数是衡量生理需求满足程度的一个反系数，基尼系数越高，生理需求的满足程度越低。因此，表 19 中生理需求越被满足，其生理需求的基尼系数越低，与对中国的满意度呈负相关。安全需求之于这些国家对中国的满意度影响并不显著，主要是由于南亚、东南亚国家的政局较为稳定，不安全事件发生并不频繁。所以，在安全需求已被基本满足情况之下，人们对安全的进一步需求并不明显。同时我们发现，交流需求正向显著影响其对中国的满意程度，意味着中国与南亚、东南亚国家间更好的“民心相通”与沟通交流，能够较好地提升南亚东南亚国家对中国的满意度。此外，一国平等需求对中国满意度的影响并不明显，主要因为南亚、东南亚的部分国家如泰国自身对女性比较尊重，其平等需求已得到基本满足；而另一些国家如印度女性地位较低，难以获得主导民意的地位。同时，中国对南亚、东南亚国家等周边国家采取的是“以邻为伴、安邻、富邻”以及“亲、诚、慧、容”的理念，而且中国一直强调，国家不分大小、强弱和贫富，一律平等。因此，这些国家一定程度上得到了来自于中国平等需求方面的满足。由于南亚、东南亚国家中的大多数属于发展中国家，且其经济支柱以旅游业等第三产业以及农业种植等第一产业为主，科学技术的发展目前来说是投入多产出少的一个行业，因此，以科学技术发展度量的发展需求的满足反而不利于提升其对中国的满意程度。

#### **（四）其他因素对南亚、东南亚国家对中国满意度的影响**

当然，民意调查的展开与实证分析往往存在一定缺陷。如 Cody 等（2016）认为，受调查民众接受调查的态度往往并不积极，民意分析的可靠性与样本容量以及总人口数高度相关，且受访题目数量以及调查参与度受到时间与成本限制。为此，本文分析了对中国的信心、受访者单天的感受以及对美国的态度等干扰因素对南亚、东南亚国家对中国态度产生的影响，以期了解一些其他干扰要素对基于需求层次分析的后发国家对中国态度所产生的影响。

##### **1. “对中国的信心”的作用**

皮尤数据库同时调查了“一带一路”沿线南亚东南亚国家对中国的信心，通常来说，对一个国家的信心会对其对该国的满意度产生影响。因此，我们加入了对“中国的信心”这一变量，分析该变量对“一带一路”沿线国家对中国满意度的影响。

表 20 加入对中国信心与核心变量交叉项的 OLS 回归结果  
对中国的满意度

	(1)	(2)	(3)	(4)
生理需求	0.688	1.045	1.045	1.045
	(0.94)	(1.43)	(1.43)	(1.43)
生理需求*对中国的信心	-0.035	-0.043	-0.043	-0.043
	(-1.36)	(-1.44)	(-1.44)	(-1.44)
安全需求	0.659	-1.342	-1.342	-1.342
	(0.07)	(-0.14)	(-0.14)	(-0.14)
安全需求*对中国的信心	-0.037	-0.038	-0.038	-0.038
	(-0.18)	(-0.19)	(-0.19)	(-0.19)
交流需求	0.181	0.231	0.231	0.231
	(0.73)	(0.77)	(0.77)	(0.77)
交流需求*对中国的信心	0.002	0.005	0.005	0.005
	(0.90)	(1.48)	(1.48)	(1.48)
平等需求	-0.308	-0.188	-0.188	-0.188
	(-0.75)	(-0.52)	(-0.52)	(-0.52)
平等需求*对中国的信心	0.011	0.012	0.012	0.012
	(1.01)	(1.06)	(1.06)	(1.06)
发展需求	-0.060	-0.177	-0.177	-0.177
	(-0.23)	(-0.66)	(-0.66)	(-0.66)
发展需求*对中国的信心	-0.008*	-0.007	-0.007	-0.007
	(-2.08)	(-1.90)	(-1.90)	(-1.90)
对中国的信心	1.152	1.326	1.326	1.326
	(0.95)	(1.11)	(1.11)	(1.11)
常数项	0.194	-3.280	-3.280	-3.280
	(0.00)	(-0.10)	(-0.10)	(-0.10)
其他控制变量	Y	Y	Y	Y

聚类稳健型标准误	Y	Y	Y	Y
时间固定效应		Y	Y	Y
国家固定效应			Y	Y
区位固定效应				Y
样本数	84.000	84.000	84.000	84.000
组内 R2	0.234	0.404	0.404	0.404

注：\*代表在 10%水平下显著，\*\*代表在 5%水平下显著，\*\*\*代表在 1%水平下显著。

资料来源：根据 2008-2016 年世界银行数据与皮尤数据库数据计算得出。

根据皮尤数据库，我们采用对中国信心态度为非常有信心的被调查人数占总受调查人数的比例，来衡量南亚、东南亚国家对中国的信心。由表 20 结果可知，在加入各层次的需求与对中国的信心的交乘项后，各层次需求对南亚、东南亚国家民众对中国的满意度影响不显著，对中国的信心对南亚、东南亚国家民众对中国的满意度影响不显著，各层次需求与对中国信心的交乘项对南亚、东南亚民众对中国的满意度影响不显著。这说明：一方面，对中国的信心影响着马斯洛的需求层次满足对南亚、东南亚民众的中国满意度；另一方面，要加强南亚、东南亚国家对中国的满意度，单纯满足其马斯洛的五个需求层次入手还不足以度量，要从树立其对中国的信心入手。

## 2. “当天感受”的影响

从心理学的角度来说，民众的态度具有一定的不稳定性与应激性，与其心理的积极态度以及心情的好坏具有一定的关系。为了研究这种不确定性的影响，根据皮尤数据库调查数据，我们采用其当天感受为认为“受调单天是完美的一天”的人数占有所有受调人数的比例来衡量“一带一路”沿线南亚、东南亚国家民众的当天感受，分析具有随机性的民众心情对其对中国满意度的影响。

表 21 加入当天感受与核心变量交叉项的 OLS 回归结果  
对中国的满意度

	(1)	(2)	(3)	(4)
生理需求	-4.141***	-3.682***	-3.682***	-3.682***
	(-6.94)	(-6.03)	(-6.03)	(-6.03)
生理需求*当天感受	0.048***	0.043***	0.043***	0.043***
	(5.65)	(4.03)	(4.03)	(4.03)

安全需求	-21.699**	-24.459**	-24.459**	-24.459**
	(-2.93)	(-3.43)	(-3.43)	(-3.43)
安全需求*当天感受	0.304**	0.331**	0.331**	0.331**
	(3.01)	(3.67)	(3.67)	(3.67)
交流需求	-0.042	-0.012	-0.012	-0.012
	(-0.09)	(-0.02)	(-0.02)	(-0.02)
交流需求*当天感受	0.002	0.003	0.003	0.003
	(0.41)	(0.45)	(0.45)	(0.45)
平等需求	-0.794	-1.089	-1.089	-1.089
	(-1.08)	(-1.70)	(-1.70)	(-1.70)
平等需求*当天感受	0.012	0.015	0.015	0.015
	(1.22)	(1.72)	(1.72)	(1.72)
发展需求	0.005	0.002	0.002	0.002
	(0.79)	(0.17)	(0.17)	(0.17)
发展需求*当天感受	-0.452	-0.307	-0.307	-0.307
	(-0.73)	(-0.37)	(-0.37)	(-0.37)
当天感受	-2.737***	-2.687***	-2.687***	-2.687***
	(-5.60)	(-6.37)	(-6.37)	(-6.37)
常数项	258.990***	253.742***	253.742***	253.742***
	(6.43)	(9.61)	(9.61)	(9.61)
其他控制变量	Y	Y	Y	Y
聚类稳健型标准误	Y	Y	Y	Y
时间固定效应		Y	Y	Y
国家固定效应			Y	Y
区位固定效应				Y
样本数	84.000	84.000	84.000	84.000
组内 R2	0.362	0.499	0.499	0.499



注：\*代表在 10%水平下显著，\*\*代表在 5%水平下显著，\*\*\*代表在 1%水平下显著。  
资料来源：根据 2008-2016 年世界银行数据与皮尤数据库数据计算得出。

研究发现，生理需求的满足与南亚、东南亚国家民众对中国的满意度呈正相关关系（由于用基尼系数衡量，属于负向指标）；安全需求的满足与南亚、东南亚民众对中国的满意度呈负相关关系；其他层次的需求对南亚、东南亚国家民众的中国满意度的影响并不显著；而加入各层次需求满足与当天感受的交乘项后，交乘项系数显著为正。这意味着，对生理需求的满足有利于提升南亚、东南亚民众对中国的满意度，但过高的军备支出带来的安全需求满足对南亚、东南亚民众提升对中国的满意度具有不利影响。同时，南亚、东南亚民众对中国的满意度具有一定的应激性，受其当天感受的影响较大。

### 3. “对美国的满意度” 的因素

中美大国关系一直是国际问题研究的焦点之一。本项目采用“一带一路”沿线南亚东南亚国家对美国的满意度与各层次民众需求的满足对其中国满意度的影响，加入了对美国的满意度与各层次民众需求的满足的交乘项，其结果与加入对中国信心的结果相类似。由表 22 可知，在加入各层次的需求与对美国的满意度的交乘项后，各层次需求对南亚、东南亚国家民众对中国的满意度影响不显著，对美国的满意度对南亚、东南亚国家民众对中国的满意度影响不显著，各层次需求与对美国的满意度的交乘项对南亚、东南亚民众对中国的满意度影响不显著。这说明，一方面，对美国的信心影响着马斯洛的需求层次满足对南亚、东南亚民众的中国满意度；另一方面，要加强南亚、东南亚国家对中国的满意度，单纯地从满足其马斯洛的五个需求层次入手并不足以度量，要综合考虑美国的地位以及中美关系发展变化对南亚、东南亚国家对中国态度产生的影响。

表 22 加入对美国的满意度与核心变量交叉项的 OLS 回归结果  
对中国的满意度

	(1)	(2)	(3)	(4)
生理需求	-0.928	-0.362	-0.362	-0.362
	(-0.62)	(-0.25)	(-0.25)	(-0.25)
生理需求*对美国的满意度	-0.005	-0.027	-0.027	-0.027
	(-0.07)	(-0.39)	(-0.39)	(-0.39)
安全需求	3.681	4.305	4.305	4.305

	(0.76)	(0.98)	(0.98)	(0.98)
安全需求*对美国的满意度	-0.243	-0.336	-0.336	-0.336
	(-1.26)	(-1.50)	(-1.50)	(-1.50)
交流需求	0.263*	0.113	0.113	0.113
	(2.10)	(0.22)	(0.22)	(0.22)
交流需求*对美国的满意度	0.006	0.016	0.016	0.016
	(0.95)	(0.87)	(0.87)	(0.87)
平等需求	0.081	0.111	0.111	0.111
	(0.39)	(0.41)	(0.41)	(0.41)
平等需求*对美国的满意度	-0.000	0.004	0.004	0.004
	(-0.03)	(0.45)	(0.45)	(0.45)
发展需求	-0.408**	-0.279	-0.279	-0.279
	(-2.54)	(-0.51)	(-0.51)	(-0.51)
发展需求*对美国的满意度	-0.001	-0.011	-0.011	-0.011
	(-0.19)	(-0.57)	(-0.57)	(-0.57)
对美国的满意度	0.475	1.249	1.249	1.249
	(0.15)	(0.46)	(0.46)	(0.46)
其他控制变量	Y	Y	Y	Y
聚类稳健型标准误	Y	Y	Y	Y
时间固定效应		Y	Y	Y
国家固定效应			Y	Y
区位固定效应				Y
常数项	47.114	28.612	28.612	28.612
	(0.74)	(0.61)	(0.61)	(0.61)
样本数	84.000	84.000	84.000	84.000
组内 R2	0.185	0.398	0.398	0.398

注：\*代表在 10%水平下显著，\*\*代表在 5%水平下显著，\*\*\*代表在 1%水平下显著

资料来源：根据 2008-2016 年世界银行数据与皮尤数据库数据计算得出。

综上所述,其他影响要素比如对中国的信心、对美国的满意度以及民众当天的感受,均一定程度上影响了“一带一路”沿线南亚、东南亚国家民众对于中国的满意度。“一带一路”沿线南亚、东南亚国家民众对于中国的满意度不仅受到马斯洛的五个需求层次满足程度的内在因素的影响,也一定程度上受到外部影响因素的作用。

(五) 拓展性分析: 最优满意度、调整速度与分类研究

1. 最优满意度

静态模型、准动态模型和动态模型的对比分析结果如表 23 所示。无论在何种模型中,除越南以外,“一带一路”沿线的南亚、东南亚各国的国家特征对于其对中国的最优满意度的影响都是显著的,且其符号一致,意味着国家的异质性和个体国家特征对于“一带一路”沿线的南亚、东南亚各国的最优满意度的影响起到了具有一定决定性的作用。

表 23 静态模型、准动态模型和动态模型的回归结果对比

参数	静态模型		准静态模型		动态模型	
	估计值	标准误	估计值	标准误	估计值	标准误
A: 最优满意度						
$\alpha_{gini}$	-0.635	(-1.21)	-0.857	(-1.24)	-1.996***	(-5.77)
$\alpha_{railway}$	0.638	(1.77)	1.140	(1.87)	0.146	(0.97)
$\alpha_{sci}$	-0.374	(-1.82)	-0.580	(-1.85)	0.0370	(0.47)
$\alpha_{gdpth}$	-0.187	(-0.71)	0.0359	(0.10)	0.584**	(3.74)
$\alpha_{dayfeel}$	-0.0360	(-0.68)	0.0168	(0.25)	0.0725**	(2.92)
$\alpha_{2009}$	0.789	(0.49)	-2.072	(-0.05)	80.66***	(4.96)
$\alpha_{2010}$	1.786	(1.00)	-2.237	(-0.05)	78.76***	(4.81)
$\alpha_{2011}$	2.426	(1.47)	-1.001	(-0.02)	79.55***	(4.87)
$\alpha_{2012}$	3.377	(1.88)	-0.155	(-0.00)	79.95***	(4.99)
$\alpha_{2013}$	2.637	(1.31)	-0.226	(-0.01)	78.36***	(4.92)
$\alpha_{2014}$	-1.073	(-0.56)	-5.527	(-0.12)	74.23***	(4.60)
$\alpha_{2015}$	3.856	(1.83)	1.244	(0.03)	74.26***	(4.66)
$\alpha_{2016}$	2.958	(1.31)	-0.582	(-0.01)	74.20***	(4.68)
$\alpha_{Indonesia}$	62.90**	(3.23)	97.79*	97.79*	59.03***	(6.67)

$\alpha_{Malaysia}$	89.78***	(4.02)	128.2**	(3.15)	85.63***	(8.27)
$\alpha_{Pakistan}$	75.86***	(3.71)	111.0**	(2.97)	59.54***	(6.24)
$\alpha_{Philippines}$	48.82*	(2.49)	84.85*	(2.32)	43.73***	(4.79)
$\alpha_{Thailand}$	73.25***	(3.52)	108.4**	(2.84)	64.97***	(7.07)
$\alpha_{Vietnam}$	16.54	(0.83)	49.76	(1.37)	5.135	(0.59)
B: 调整速度						
$\delta_0$			0.823***	(5.37)		
$\beta_{distance}$					0.0862*	(2.70)
$\beta_{gdpth}$					0.0749*	(2.41)
$\beta_{dayfeel}$					0.0106**	(2.98)
$\beta_{2010}$					-0.0401	(-0.24)
$\beta_{2011}$					0.640***	(4.65)
$\beta_{2012}$					0.151	(0.71)
$\beta_{2013}$					0.231	(1.19)
$\beta_{2014}$					0.926***	(4.71)
$\beta_{2015}$					1.546***	(4.69)
$\beta_{2016}$					-0.605*	(-2.67)
$\beta_{Indonesia}$					-2.016***	(-8.06)
$\beta_{Malaysia}$					-0.925***	(-3.93)
$\beta_{Pakistan}$					-0.194	(-0.97)
$\beta_{Philippines}$					-1.175***	(-7.05)
$\beta_{Thailand}$					-1.820***	(-6.88)
$\beta_{Vietnam}$					-1.749***	(-6.69)

资料来源：根据 2008-2016 年世界银行数据与皮尤数据库数据计算得出。

## 2. 调整速度和最优比率

进一步分析表 24B 中调整速度的影响要素发现，“一带一路”沿线的南亚、东南亚各国对于中国的满意度趋近于最优满意度的调整速度，主要受到偏离最优满意度的程度、GDP 增长率、受访当天个人感受的影响，且时间效应和个体国家效应较为明显。这意味

着，“一带一路”沿线南亚、东南亚各国对中国的满意程度接近最优水平时，国家对于中国最优满意度的调整速度反而变慢，其偏离最优满意的程度与调整速度呈正相关，而GDP增长率与调整速度也呈正相关。这说明，经济发展越快的国家，其对中国的满意度相对也越高。同时，受访者当天的感受也正向地影响调整速度，意味着受访者当天的心情很大程度上影响了其对中国的满意度。其当天感受越良好，对中国的满意度越高。此外，南亚、东南亚各国受访者对中国的满意度具有明显的年度时间效应差异特征，且受国别的差异影响较大。

表 24 调整速度和最优比例的分类别统计结果

	I 调整速度		II 最优比率	
	均值	中位数	均值	中位数
A:按年份				
2009	.3165763	.07835	1.050404	.9901801
2010	.2811149	.01	1.00257	.9934045
2011	.6673635	.7755449	.9890344	1.01068
2012	.3874742	.1288483	1.048443	1.005541
2013	.4095344	.2944109	1.012358	.9923449
2014	.7558573	.99	1.019905	1.020434
2015	.9547666	.99	.9491415	.9767586
2016	.1942124	.01	.9835812	.9973585
B:按国家				
印度	.99	0.99	.9976674	1.00483
印度尼西亚	.305419	.044175	1.034867	1.015521
马来西亚	.5998998	.6085672	.9892828	.9928132
巴基斯坦	.8178349	.9753025	.9929911	.9905196
菲律宾	.353976	.1813329	.9438968	.9437773
泰国	.1523064	.0500914	1.025182	1.026691
越南	.2516011	.0263095	1.06462	1.016822
C:按地区				

南亚地区	.9039174	.99	.9953293	.9991366
东南亚地区	.3326405	.1089335	1.01157	1.005619
D:样本总体	.4958624	.4689023	1.00693	.9982182

资料来源：根据 2008-2016 年世界银行数据与皮尤数据库数据计算得出。

### 3. 时间、国别和地区差异

表 24 中，“I 栏”显示了南亚、东南亚各国对中国实际满意度向最优满意度调整速度按时间、国别和地区的分类统计结果；“II 栏”显示了南亚、东南亚各国对中国的实际满意度与最优满意度的比例，用最优比例表示。若最优比例大于 1，则意味着实际满意度大于最优满意度；若最优比例小于 1，则意味着实际满意度低于最优满意度。对中国最优满意度的调整速度均值为 0.496。按年份划分我们发现，2012 年及以前，除了 2011 年南亚、东南亚各国对于中国的最优满意度调整速度为 0.667 高于均值之外，其余各年度南亚、东南亚各国对于中国的最优满意度调整速度均低于均值水平；2012 年以后，除 2016 年南亚、东南亚各国对于中国的最优满意度调整速度低于均值之外，其余各年度南亚、东南亚各国对中国最优满意度的调整速度均高于均值。这意味着 2008 年全球性金融危机以来，南亚、东南亚沿线各国对于中国最优满意度的调整速度呈现出了先趋缓后加速的态势。从最优满意度来看，除 2011 年之外，2014 年及其以前的最优比例均值都大于 1，而 2014 年以后最优满意度小于 1。这意味着 2008 年国际金融危机以后，南亚东南亚各国对于中国的满意度呈现出了实际满意度大于最优满意度，向实际满意度低于最优满意度过度的趋势。

按国别划分发现，从调整速度来看，南亚、东南亚地区的印度、马来西亚、巴基斯坦、菲律宾对中国满意度的实际满意度向最优满意度的调整速度是高于均值的，印度尼西亚、泰国、越南对中国满意度的实际满意度向最优满意度的调整速度是低于均值的。从最优满意度来看，南亚、东南亚地区的印度、马来西亚、巴基斯坦、菲律宾等国家的最优满意度小于 1，其对中国的实际满意度小于对中国的最优满意度。印度尼西亚、泰国、越南等国家的最优满意度大于 1，其对中国的实际满意度大于对中国的最优满意度。其主要原因是，马来西亚、巴基斯坦等国对于中国的满意度原本就较高，但却没有达到最优满意度，但其实际满意度向最优满意度的趋近速度较快。印度、菲律宾等国对中国的满意度原本较低，且没有达到最优满意度，但其实际满意度趋于最优满意度的速度较快。印度尼西亚、泰国等国对于中国的满意度原本较高，且高于最优满意度，其趋于最优满意度的速度较慢。越南对与中国的满意度原本较低，但高于其最优满意度，但其趋于最优其对中国最优满意度的速度较慢。

### （六）需求层次结构和对中国满意度的描述性统计分析

从国家分类研究发现，印度和巴基斯坦的调整速度是所有南亚、东南亚国家中最快的。其调整速度分别为 0.990 和 0.818，而印度和巴基斯坦的最优比例小于 1，分别为 0.998 和 0.993。其中，印度对中国的满意度较低，而巴基斯坦对中国的满意度较高。我们同时发现，印度的交流需求和发展需求得到了较大程度的满足，而巴基斯坦的平等需求得到了较大程度的满足。另外，泰国和越南的调整速度是所有南亚、东南亚国家中最慢的，其调整速度分别为 0.152 和 0.252。同时，泰国和越南的最优比率大于 1，分别为 1.025 和 1.064，其中，泰国对中国的满意度较高，而越南对中国的满意度较低。同时发现，泰国的平等需求得到较大程度的满足，而越南各层次的需求满足程度都不算太高。

表 25 “一带一路”沿线南亚、东南亚各国的需求特征和对中国的满意度

国家	调整速度	最优比率	满意度	生理需求	安全需求	交流需求	平等需求	发展需求
印度	.99	.9976674	34.75	35.1	2.601821	99.98141	21.27838	85.18465
印度尼西亚	.305419	1.034867	64.125	39.5	.7522277	1.879825	26.71231	3.156188
马来西亚	.5998998	.9892828	80.375	46.3	1.548865	.25605	44.49186	15.11228
巴基斯坦	.8178349	.9929911	82.375	30.75	3.447685	2.145925	8.715814	7.220375
菲律宾	.353976	.9438968	48.25	41.525	1.199192	.0083	36.38119	.9961125
泰国	.1523064	1.025182	72	38.375	1.465011	.763725	56.29923	7.813213
越南	.2516011	1.06462	18.375	36.225	2.246966	.4260808	25.94434	1.7324
合计	.4958624	1.00693	57.17857	38.25357	1.894538	15.0659	31.4033	17.31646

资料来源：根据 2008-2016 年世界银行数据与皮尤数据库数据计算得出。

由此可知，印度和巴基斯坦虽然对于中国满意度的程度差距较大，但其调整速度都较快，其对中国满意度的提升有较大空间。而东南亚国家如泰国和越南，同样对于中国满意度的态度差距较大，但其调整速度较慢，其对中国满意度较为稳定，提升空间有限。

## 四、案例分析：“一带一路”倡议在印度的民意基础分析

印度民众对中国的认知和态度深受两国政治关系的影响。在一份《“一带一路”和印度的安全担忧》报告中，细数了印度的安全担忧“中印悬而未决的边界问题、1962 年中印之战对印度造成的心理包袱、中国与巴基斯坦的亲密关系、印度和中国之间假想

的权力之争、中巴经济走廊与克什米尔问题，并认为中国与尼泊尔、斯里兰卡、孟加拉国、马尔代夫的合作，将成为一个针对印度的“包围圈”，中国的“一带一路”项目以及在印度周围发起的基建项目使印度更加担忧中国的真实意图。<sup>①</sup>

### （一）来自观察家基金会的报告分析

印度的一个知名智库观察者研究基金会（Observer Research Foundation）就曾做过相关研究，其报告《Indian media's perception of China: analysis of editorials》研究了2012-2014年五家印度媒体纸质报纸中的涉华的新闻社论。

观察者研究基金会选取了五家印度主要的新闻报纸的这三年里能够获得的有关中国的社论报告分析，首先是对涉华的社论报道文章长度进行了分析，如表26所示，五家媒体的社论报道长度和数量都不一致，*the indian express*的涉华报道较多，同时每家媒体都对华进行了不同程度的报道。报告中还指出，印度的出版社相信，尽管中国和印度的关系起伏不定，但是这样的内容仍值得仔细对待。

表 26 印度涉华新闻社论报道长度

印度新闻报道长度 2012-2014	长度			总的
	短	中	长	
新闻				
印度时报	5	16	3	24
印度教徒报	0	10	21	31
<i>the indian express</i>	11	34	8	53
<i>economic times</i>	27	13	0	40
<i>financial express</i>	2	5	12	19

资料来源：观察者研究基金会（ORF, Observer Research Foundation）。

其次，ORF 又对涉华新闻报道的主题进行分类分析，如表27所示，大体分为中巴关系、中印边界、中国崛起、中国国内等并对涉及这几个讨论的主题进行了统计。由表27可见，从2012到2014年，关于崛起中国的报道篇幅占比达到44%，接近一半。可以看出这段时间里，印度报道的重心主要集中于中国日益增长的经济实力，而对其他问题的关注则并不那么明显，特别是以前的一些热门话题，包括中巴关系和中印边界问题的报道，相较于之前的报道来说篇幅占比有所下降。

<sup>①</sup>王灵桂：《世界各国智库如何看待“一带一路”》，《智慧中国》，2015年第4期，第26-31页。



表 27 印度涉华新闻社论报道主题

新闻报纸	中巴关系	中印边界	崛起中国	中国国内	经济	生态环境	文化沟通	总的
2012-2014	1.1%	13.7%	43.7%	8.3%	20.3%	4.1%	8.3%	100%
印度时报	0	4	12	0	7	1	0	24
印度教徒报	0	6	10	3	8	3	1	31
the indian express	2	7	32	4	4	1	3	53
economic times	0	6	12	4	8	0	10	40
financial express	0	0	7	3	7	2	0	19
总的	2	23	73	14	34	7	14	167

资料来源：观察者研究基金会（ORF, Observer Research Foundation）。

与中国在 2010 年超过日本成为世界第二大经济体的事件密切相关，在 2012-2014 的三年中，多数报纸的社论都在关注“崛起的中国”这一主题，因为这段时间里，正值西方世界经济体经济处于低迷状态，中国则不断在向世界展示其经济的实力，特别是在 2012 年，中国的领导人习近平提出“中国梦”以及其随后分别在哈萨克斯坦和印度尼西亚提出“一带一路”倡议，这样几个典型的事件都在全球范围内引起了关注，不止是印度媒体，别的国家的媒体也在关注中国的经济腾飞。同时对于印度来说，国际环境变化以及中国崛起的现实，都会对印度的国内政治和印度的外交实践产生实质性影响，这些影响因素和聚焦点不再是一味的拘泥于长期存在的中印边界和中巴关系问题。在 ORF 选取的 167 篇样本中，有 73 篇是关于中国的崛起。相比之下，只有 23 篇是关于边界问题的社论。这些报道篇幅数量的变化，以及内容从军事到政治，从经济到科技，可以说是全方位报道了中国的变化，中国在国际政治环境中不断增强的自信，中国的成就让世界为之赞叹，中国在军事方面不断研制出尖端武器使其不断转变为一个主要的武器出口国，海军方面中国正在建立蓝水海军，同时中国也在东海和南海宣誓领土主权，将中国的海军实力不断向深海区进行扩张。报道还涉及中国经济实力与经济体制改革，在国际社会中发起更多基于亚洲的对话和论坛，打造更多的多边合作平台，在科技创新方面也致力

于太空和技术创新研发，在体育和文化方面中国也在增强其世界地位。印度媒体在解读中国的边境“入侵”事件时，也有意识的将其与中国的崛起的综合国力相联系。这无形之中给印度民众一种中国仰仗着自己实力强大到处去“称王称霸”的感觉。值得指出的是，关于“中巴关系”主题的社论报道，相对来说不再那么吸引注意了，印度政府会关心“中巴关系”的发展，但是媒体关于这一主题的声音并不多。总体上，印度的新闻媒体在塑造中国形象方面，将中国描述为一个崛起的大国形象，但同时，又将印度的一些遭遇和中国的崛起相联系，给人一种中国的崛起造成了对印度的威胁感，让民众觉得伴随着中国实力的上升，中国在处理有关中印关系的事件上将变得越来越蛮横无理，手段也可能会越发地强硬起来。

值得注意的是，在这几年里，中印两国在双边的贸易往来、吸引投资和平衡收支等方面都取得了成效，而且在公路建设、基础交通、旅游特别是人文交流等方面，凝聚了诸多共识，同时在气候变化和环境保护方面中印两国也存在更多对话空间，以共同应对来着欧洲等发达国家的减排压力；但另一方面，媒体也意识到，中印两国有着巨大的潜力来建立一个良好健康的双边关系。但是，在 2013 年，大量关于中国人民解放军（PLA）“入侵”印度边界的报告与改善中印双边关系的愿景背道而驰，造成两国关系再次出现波动，同时 ORF 的报告中也提到，新闻报纸的期望是，通过对特定事件的分析 and 描述来判断一个国家的政策和行为，每家报纸都试图去影响公众的观点和公共政策。这似乎是报纸最重要的一个功效，而不是媒体的传播效用，所以对于新闻媒体的报道还是要抱着客观谨慎的态度去分析。

同时，ORF 还对所选择的样本进行了定性的分析，判断一份涉华的社论报道是对华正面描述还是负面批评，如表 28 所示，一定程度上反映了印度报道倾向性在这几年里的变化趋势。总体来看是这三年里，对华的负面报道居多，在 2014 年则是正面、负面报道数量持平。

表 28 印度涉华新闻社论报道倾向性

报纸（2012-2014）	倾向		总的
	正面（42.5%）	负面（57.4%）	
印度快报	16	37	53
印度教徒报	19	12	31
印度时报	8	16	24

经济时报	19	21	40
金融快报	9	10	19
总计	71	96	167

资料来源：观察者研究基金会（ORF, Observer Research Foundation）。

从观察者研究基金会的这篇报告来看，印度的纸质媒体对于中国的关注一如既往，这几年里对中国的报道篇幅增加了 15%，并且印度媒体对中国的关注还在不断增加，在内容和主题方面也不再仅仅局限于关于中印边界、中巴关系等历史问题，还包括其他方面的报道，比如，中国国内的发展、中国的经济建设以及中国的环境生态治理等。虽然印度媒体关于中国的负面报道仍然占据主流地位，但是有了一种趋势，那就是更多的媒体会辩证地去看待问题，并且直率地指出哪些合作领域是可能达成的。比如，中印之间的经济互动、生态互动以及交流互动，中印双边可以在这些基础上取得更多的合作以及建立互信。尽管有中印边境历史遗留问题，但两国的关系未来在曲折中前行，取得积极进展是可以预见的。最后也是最重要的一点，边境问题造成两国错失很多发展机会，未来可能依然是双边关系取得进步的最大障碍之一。

综上所述，就 ORF 的报道来看，2012-2014 年，印度媒体在塑造中国形象方面，将中国塑造为一个经济强国的形象，同时也认为中国是一个需要防备的对象，某些敏感事件，比如中印边界问题可能会使得印度民众感到不适。虽然中国越来越强大了，这一点毋庸置疑且有目共睹，但同时，印度媒体也认为崛起的中国也越来越强硬了，从而导致印度民众对中国形象产生了一定的负面情绪，这在一定程度上会影响到两国在其他方面的合作。

## （二）来自皮尤数据库的分析

与此同时，我们还收集到一些其他的数据用以佐证印度民众心目中对中国的认知。如表 29 所示，是来自于皮尤全球数据库的数据，我们截取了印度是否对中国有好感的调研问卷数据。数据显示，印度对华好感度自 2013 年开始一直都不是很高，而且总体上有下降的趋势。最新的 2017 年的调查是印度对华好感度最低的一年，仅达到了 26%。究其缘由，主要由于最近几年中印两国之间关于边界问题、西藏达赖喇嘛问题、雅鲁藏布江跨境河流问题以及“一带一路”框架下的中巴经济走廊等分歧所导致的，这些有关中印关系的负面事件都使得印度对中国的好感度有所下降。加之媒体的大肆报道，推波助澜，进一步破坏了中国形象，使得印度民众心中的中国的国家形象呈下降趋势。

表 29 印度对华好感度调查

	2013	2014	2015	2016	2017
印度对中国好感 (%)	35	31	41	31	26
印度对中国领导人的信心 (%)		13	29	15	21

资料来源：皮尤数据 <http://www.pewglobal.org/>

注：百分比越高代表好感度越高，越有信心。

再看皮有数据调查印度民众对中国领导人信心程度的调查。表 29 所示的数据，也侧面表现了印度民众对中国领导人的好感度程度，总体数据显示印度对中国领导人的信心程度不高，最近几年都在 15%-30% 之间波动。特别是由于最近几年中印冲突，中印两国领导人的互动也减少了许多。2017 年的数据显示了印度对中国领导人习近平的信心程度有所上升，特别是中国主席习近平在西方一些国家经济保护主义抬头之时，提出了“人类命运共同体”的主张，认为全球化开放包容的局势才是世界发展的趋势，一定程度上反映了中国在全球经济治理中的话语地位，同时也为世界的经济发展贡献了中国智慧，并且两国元首高层互动，有利于缓解双边的矛盾，增进彼此的互信了解。因此，中印两国的领导人应该多利用现有的沟通机制平台包括金砖国家组织、上海合作组织等进行对话磋商，努力增信释疑。而且通过领导人之间更多的会晤交流，也有利于改善两国在彼此民众心中的国家形象。毕竟，只有民心相通才能更好的推进合作共赢。当然，这也离不开印度媒体的正面宣传。

### （三）2017 年印度主流媒体涉华报道分析

为掌握最新的媒体声音，我们选取了印度两家主流英文媒体网站，《印度时报》以及《印度教徒报》的网站新闻报道作为样本，将这些网页新闻报道进行梳理整理，从中选取有关中国的报道版块。通过对两家网站专门的中国版块报道进行收集，以及提取含有 China、Chinese、Beijing 等关键字的文章标题，最终将两家媒体网站中的涉华报道按一定的标准进行分类统计，并从特定的分类主题的数据中，分析印度媒体所竭力塑造的中国形象。印度媒体对中国的一些主要事件的报道和描述，可以反映印度媒体所呈现的中国形象，可以看出印度民众对中国哪些事情感兴趣。同时，对涉及中印双方利益的关键事件也可以从中窥见中印关系的发展脉络。

首先，两家印度媒体网站在 2017 年度的涉华新闻报道，印度时报网站的报道达 673 篇，印度教徒报网站中的有关标签“China”的报道达 574 篇，所以两家网站 2017 年每天都至少会有 2-3 篇有关中国的网页新闻报道。可见，印度媒体对于有关中国的事件报道频度较高。一方面，由于中国正在崛起，在经济、军事、政治、气候变化、体育、亚太政治和与他国的双边关系上甚至太空和月球探索上，各种吸引媒体眼球和值得关注的事件较多；另一方面，也与印度天然与中国竞争的心态密切相关。当然，中印之间的经济、政治和文化等方面的合作越来越密切，交流越来越频繁。印度各界认识到，中国对

于印度的重要性是不言而喻的，特别是在基础建设、金融软件服务业和两国经济贸易往来等方面，中印之间存在很强的互补性。只要两国能够建立友好的互信机制，把握经济发展机遇，合作共赢，推动两国关系发展，就能实现两个大国的共同崛起。



图 2 2017 年印度时报网站每月的涉华报道数量

资料来源：印度时报网站 <https://timesofindia.indiatimes.com/world/china>



图 3 2017 年印度教徒报网站每月的涉华报道数量

资料来源：印度教徒报 <http://www.thehindu.com>

由图 2 和图 3 也可以看出，两家媒体在时间关注度上具有一定的趋同性。特别注意

的是，7月是两家媒体关于中国的新闻报道最多的一个月份，两家媒体在7月份的涉华报道也达到顶峰，主要原因是在2017年6月26日这天，中方在洞朗地区进行道路施工时，印方越界进入中国境内，引发中印在洞朗地区的对峙。这是继2013年和2015年两国在边界对峙之后的再一次边界对峙冲突事件。《印度时报》和《印度教徒报》在此次边界对峙的报道中，多次引用中国外交部的话语，中国外交部多次强调中国在自己领土修路的领土主权，同时将印度这次的边界对峙形容为一种对他国领土的“入侵”。从印度媒体的报道上来看，大体上真实地反映了中国对于此次洞朗边界对峙的态度，而且从时间上来看，2017年中印洞朗对峙时间长达两个多月，远远超过了发生在2013年的持续21天的“帐篷对峙”事件。如此长时间的对峙，在加上印度媒体对此次事件的“高调”跟踪报道，导致中印双边关系再一次陷入低谷，给本就复杂多变的中印关系增添了障碍。印度媒体在报道中，不时发表带有挑衅性的标题的文章，包括《印度教徒报》有一篇网络新闻报道的标题写道，“Jitendra Singh on Doklam: India fully equipped to face any challenge”。“印度准备好应对一切挑战”，这样具有煽动性的标题不仅引发印度的民粹主义情绪，而且也使得双边局势进一步恶化，并且使得印度进一步将中国视为“假想敌”而挑起双边冲突事端，给人一种战争迫在眉睫的感觉。如标题“Construction of road by China 'direct violation': Bhutan”，直接告诉印度民众是中国在违反规则进行道路建设，让民众感受到中国的强硬甚至霸道。再如一则来自印度时报网站新闻报道的标题“China invokes '62 war, tells India to learn from 'history'”，明知道1962年的战争会引起印度民众的不满情绪，“告诉印度要吸取那场战争的历史教训”，这样的表述只会让印度民众觉得，中国这是在盛气凌人，完全展现的是一种家长式的教育姿态，这样的一些标题更会激怒印度的民众情绪，对于态势的好转没有任何积极的作用，塑造的是一个高高在上目中无人的中国形象。所以，中国形象在印度民众心中的塑造，印度媒体的报道和宣传发挥了较大的作用。

由图3所示，《印度时报》的另外一个报道数量的高峰出现在2017年的10月，这个月中国发生的主要事件是中国共产党召开第十九次全国代表大会。在这个月里，涉华报道都集中报道了这一事件，相比于《印度时报》对十九大大肆报道，《印度教徒报》对此次十九大的报道就显得较少。在涉及到十九大的报道中，印度媒体主要就“习近平连任”“复兴中华”“习近平的3个小时的讲话”“习近平思想写入党章”等内容进行报道，当然还谈论到一些负面的新闻报道，比如“中国的异见人士对于十九大的看法”等，可以说是褒贬不一。有关十九大，印度媒体报道还集中在展示中国共产党的领导地位，以及习近平主席在中国和中共的领导地位，大部分的报道内容属于客观的陈述事实，并没有蓄意的抹黑的意思。同时，印度媒体对中国的十九大有如此高的关注度，从侧面反映出印度对于中国政治局势的关心。印度媒体对中国的十九大的详尽报道，有利于印度民众了解中国的政治体系以及了解中国的政治模式，对于中国形象的完善认知是有利的。

## 五、基本结论与政策建议

南亚、东南亚地区是“一带一路”倡议的重要区域，“民心相通”作为“五通”之一，是顺利推进“一带一路”倡议的基础。拥有良好的民意基础，获得南亚、东南亚地区的民意支持，是重中之重。

### （一）基本结论与政策启示

首先，从马斯洛的五层次需求理论出发，分析南亚、东南亚沿线各国的需求满足对其对中国满意度的影响。结果发现：生理需求和交流需求的满足能够较好的提升南亚东南亚沿线国家对中国的满意度，而安全需求、平等需求的作用不大，发展需求的作用还未显现。南亚、东南亚国家和地区对于中国的满意度还会一定程度上受到其对中国的信心、对美国的满意度等要素的影响，受访民众当天感受的影响尤为明显。其次，从分类研究的结果发现，2008年国际金融危机以后，南亚、东南亚地区对于中国的满意度呈现出了从高于最优满意度向低于最优满意度发展的趋势。南亚、东南亚地区对于中国的满意度、最优满意度和向最优满意度的调整速度具有国别差异和区域差异。中国民意基础较好的国家有巴基斯坦、马来西亚和泰国，而中国民意基础欠佳的国家包括越南、印度和菲律宾。虽然巴基斯坦、马来西亚和泰国对于中国的满意度都较高，但其向所测算出的最优满意度的调整速度是有差异的，巴基斯坦和马来西亚调整较快，而泰国调整较慢。越南、印度和菲律宾对于中国的满意度较低，其向最优满意度的调整速度同样差异较大，印度调整速度快，而越南、菲律宾调整速度慢。再次，中国在东南亚国家的民意基础普遍比在南亚地区的民意基础更好，其最优满意度比率普遍大于1，而南亚国家对中国的满意度在迅速上升，其调整速度远高于东南亚国家和地区。

本项目研究具有以下政策启示：第一，提升南亚、东南亚地区的中国民意基础，是开展“一带一路”倡议的重要内容，而从根本上想民之所想，急民之所需，满足该区域民众的多层次需求具有重要意义；第二，南亚、东南亚地区的中国民意基础受到受访民众当天感受、对中国信心和对美国满意度等其他一系列影响要素的影响，因此，在该区域处理好大国间的关系，树立大国形象也具有重要意义，同时需要考虑系列干扰要素和突发事件的影响；第三，南亚、东南亚国家民众对中国的民意基础存在地区、国别、最优比率与调整速度的差异，对于不同类型的国家和地区，应采用差异化的针对性政策，以提升各国对“一带一路”倡议的民意基础。

### （二）主要挑战与应对之策

由于南亚和东南亚依然不少国家对“一带一路”存有观望、顾虑甚至误解，民意基础还不稳固，使得“一带一路”项目在实际推进过程中仍然面临很多不确定性和挑战。

“一带一路”在南亚、东南亚民意基础存在的问题：第一，南亚、东南亚国家对“一带一路”存在一定认知差异。大多数国家政府面对中国政府提出的“一带一路”倡议，一方面公开强调该倡议的积极意义，另一方面又指出倡议具有模糊性、意图不清晰

等。官方的态度通过媒体传递给民众，就会更大程度上影响民众对“一带一路”倡议的认知与判断。这既有信息不对称的原因，也有官方有意为之的意图；**第二**，周边国家普遍存在既认可与支持又警惕且戒备的心理。比如缅甸，有较强的意愿在“一带一路”框架下与中国开展双边合作，但对该倡议缺乏足够、深入的认知，在具体的合作项目上出现了迟疑和犹豫。一方面希望借助中国的资本加快国内基础设施的建设和升级，另一方面又担心中国通过介入缅甸主要铁路、公路、港口的建设，对缅甸实施“经济渗透”<sup>①</sup>；部分国家在心理上既想获得经济利益又不愿意过于依赖中国，同时更愿意在与大国的战略博弈中左右逢源而收获渔翁之利，致使部分国家在实际落实一些具体的合作项目上出现敷衍、态度摇摆不定的现象。以号称“海外三峡”的密松水电站为例，2009年12月双方签署正式开发建设密松水电站，而2011年9月，缅甸总统吴登盛通知国会搁置密松水电站项目，在中国“一带一路”倡议提出之后，两国均有民声要重启密松水电站项目，然而，到目前为止缅甸高层并未对此事进行正式回应。这类有利于双方的项目被搁置，会极大地损伤两国之间的友谊，给双方民众传递出一种错误信息。**第三**，中国并没有解决“国强必霸”这一陈旧观念在南亚、东南亚国家的忧虑。<sup>②</sup>中国提出的“一带一路”“命运共同体”等概念是新事物，要想这一倡议被其他国家接受，就必须打破“强国必霸”的概念，原因在于南亚、东南亚国家绝大部分都有被沦为殖民地的黑历史，它们惧怕重蹈历史的覆辙。而美欧等大国的崛起又都是凭借侵略或者依靠经济、政治的渗透达到的，它们对于中国的崛起心生畏惧。虽然中国政府一直在强调，中国的崛起一定是和平崛起，中国人民不接受“国强必霸”的逻辑，但这并不足以打消周边国家对中国的崛起的顾虑，而且一定程度上，不少国家的外交战略深受西方现实主义逻辑的影响。中国只有真正通过与南亚、东南亚国家合作而实现共赢并产生示范效应，才会进一步提高民心相通的水平。

**“一带一路”在南亚、东南亚国家面临的主要挑战：****第一**，各国存在“个体差异”，面临很难解决的认知差异问题。任何一个国家，都会从自身的角度来关注、解读和回应中国的“一带一路”倡议。中国面临如何让各国摒弃成见，减少担忧，更加充分理解和相信“一带一路”的真正意图以及可操作性的挑战。**第二**，如何避免南亚、东南亚国家对“一带一路”倡议“战略化”理解？通过观察国外主流媒体对中国提出的“一带一路”倡议的说法可知，一些国家无论是在报纸还是在电视节目上都极力宣传“一带一路”倡议的地缘战略意图。**第三**，我国缺乏在国际上的话语权，现如今国际上主要话语权依然在欧美国家的手中，“中国威胁论”“文明冲突论”等国际论调都是来自于欧美国家，这些论调实际上就是霸权的另一种存在形式，它通过引导国际舆论给政府施压，使得“一带一路”倡议在南亚、东南亚国家难以站稳脚跟。相反，我国缺乏在国家上的话语权，致使很多国家的普通民众甚至根本不知道“一带一路”到底是什么，使得中国发出的声音很难传达到普通民众，民心相通道路不畅。当然，中国媒体在南亚、东南亚国家的宣

<sup>①</sup>李晨阳、宋少军：《缅甸对“一带一路”的认知和反应》，《南亚问题研究》，2016年第4期，第27页。

<sup>②</sup>李子国：《“一带一路”愿景下民心相通的交融点》，《新疆师范大学学报》，2016年第3期，第71页。



传和推介作用还非常有限。

**夯实中国在南亚、东南亚民意基础的对策：**第一，高层互动与民间交流活动相互促进，在有效提升国家形象与双边政治关系中夯实民意基础。五年来的实践表明，“一带一路”为南亚、东南亚国家发展提供了机遇，但也面临挑战。这些挑战特别是民众对“一带一路”的错误认知以及媒体的负面报道，需要合作双方政府共同重视，包括加强高层互访和民间交流，采取有效措施以应对各种可能风险，从而使相互的机遇转变为互利共赢。第二，增加民生领域投资与加强旅游投资合作，从长远利益视角构筑相互信任的民意基础。中国投资南亚、东南亚国家要坚持双赢思路，尊重各国利益关切，投资项目注重质量与示范性，投资不仅要考虑环境和就业等因素，更要将管理、技能与就业培训等结合起来，切实提高沿线民众的认可度和满意度。同时，中国与南亚、东南亚国家旅游投资合作不仅能够促成新的经济增长点，而且有利于促进民心相通。第三，发挥媒体、智库和 NGO 等积极作用，加强中国形象的宣传力度。媒体是国家形象的塑造者。媒体如果能够营造良好的舆论氛围，则有利于增进国家之间的相互了解和信任。公正客观真实的媒体报道有益于国家民众更好地了解他国，相反，片面性或者带有针对性的负面报道甚至主观而带有偏见的报道，则可能会阻碍两国之间的认知，甚至造成相互间的猜忌和不信任。智库作为国家舆论的组织者和引导者，在通过媒体方式引导社会公众价值观和塑造意识形态方面扮演着不可或缺的角色。当前，南亚、东南亚国家的民众了解中国的主要渠道依然是本国的主流媒体，媒体报道往往会带有导向性，会潜移默化地影响民众的对华印象。也就是说，对象国的媒体、智库等对中国形象的正面宣传，有时甚至比旅游、教育活动、友好城市等民间交流活动更能有益于促进双边关系的民意基础。一个典型的例子是，虽然中国与巴基斯坦之间旅游人次与友好城市等指标有限，但是中国在巴基斯坦具有良好的民意基础。这不仅因为中国与巴基斯坦的政治关系稳定，很大程度上还由于巴基斯坦的智库和政府宣传中国形象方面发挥了积极作用。相比而言，印度和越南的媒体在宣传中国形象方面，总体上发挥了负面作用。第四，有针对性地与沿线国家开展教育合作。近年来，中国对南亚、东南亚部分国家以教育合作和技术培训等方式，设立了这些国家来华留学生的奖学金，鼓励青年学生来华留学，虽然发挥了一定的作用，但效果有限，教育合作模式有待创新，教育合作质量有待提升。

（课题组组长：朱翠萍，复旦大学-云南财经大学印度洋-太平洋战略研究院负责人；课题组成员：张家栋，刘鹏）

## 联系方法

地址：上海市邯郸路220号

复旦大学智库楼313办公室

电子邮件：[brgg@fudan.edu.cn](mailto:brgg@fudan.edu.cn)

电话：86-21-65641298

传真：86-21-55670203

网址：<http://brgg.fudan.edu.cn>



责任编辑：陈如江 刘慧芹

终审：黄仁伟

复旦大学一带一路及全球治理研究院

发印时间：2018年10月